

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 9/2554

วันจันทร์ที่ 2 พฤษภาคม 2554

โดยการประชุมร่วมผ่านจอภาพระบบ Teleconference

ท่าพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัณญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และ
ศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมปรีดี พนมยงค์ อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดี ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
5. รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิษณุ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ วรรณานันต์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
7. รองศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ บุญญภิญโญ รักษาราชการแทนรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทั่วไป
8. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล คณบดีคณะนิติศาสตร์
9. รองศาสตราจารย์ ดร.กุลภัทรา สีโรดม คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
10. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร วัชชวัลคุ คณบดีคณะรัฐศาสตร์
11. รองศาสตราจารย์ ดร.ภาณุพงศ์ นิธิประภา คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
12. รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา สังขวรรณ คณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
13. รองศาสตราจารย์ ดร.ชัชวดี ศรีลัมพ์ คณบดีคณะศิลปศาสตร์
14. รองศาสตราจารย์ ดร.พรจิต สมบัติพานิช คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน
15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จิราภา วรเสียงสุข คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
16. รองศาสตราจารย์ สายทอง อมรวิเศษฐ์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
17. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุษา วิสกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
18. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์
19. อาจารย์ ทันทแพทย์ ยูวบูรณ์ จันทร์แจ่มจรูญ คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
20. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลิจิต คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
21. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติรักษ์ ประเสริฐสุข คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง
22. อาจารย์ สุจิตา กัลยานรุธ คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์
23. รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวรรณ วิจิตรวาทการ คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์

24. รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท ชาญวิทยาพงศ์ คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรม
25. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาร เอื้อรักสกุล คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ
26. รองศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พันธุ์ เวสสะโกศล คณบดีวิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์
27. อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา
28. รองศาสตราจารย์ สุรัสวดี หุ่นพยนต์ ผู้อำนวยการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร
29. นางสาวแจ่มจันทร์ นพบุตรกานต์ แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
30. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรรณิ์ สำราญเวทย์ แทนผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์
31. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีรวัฒน์ จันทโชติ ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
32. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา
33. อาจารย์ นายแพทย์ ฉัตรนรินทร์ เมธิกุล แทนผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
34. อาจารย์ พัชรา วงศ์หิรัญสมบัติ แทนผู้อำนวยการสถาบันภาษา
35. รองศาสตราจารย์ ชุมพจน์ อมาตยกุล แทนผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม
36. ศาสตราจารย์ ดร.จรงค์ ผลประเสริฐ ผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร
37. นางสาวกานติมา พงษ์ศักดิ์ แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.
38. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ศุภชัย ฐิตีอาชากุล ผู้อำนวยการโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
39. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะ
วิสาหกิจ
40. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร ลิปรีชานนท์ ประธานสภาอาจารย์
41. นายสุรชัย เชื้อคำเพ็ง ประธานสภาข้าราชการ
42. อาจารย์ ดร.ปาริยา ฌ นคร ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ
43. นางกนกธดา ศรวารี ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริการและธุรการ (สาย ข.)
44. นางอุบล แป๊ะยิ้มล่อง ผู้แทนข้าราชการฝ่ายบริหารและธุรการ (สาย ค.)
45. นางสาวจารุณี มุมบ้านเช่า ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ
46. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
47. รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิรันดร์ วิทวัสวร รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ประมวญ เทพชัยศรี คณบดีคณะสหเวชศาสตร์

- | | | |
|---------------------------------|-----------|---|
| 4. อาจารย์ ชีรยุทธ | บุญมี | ผู้อำนวยการสถาบันสัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตย |
| 5. อาจารย์ ดร.ชนศ | เมฆจำเริญ | ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศแห่ง มธ. |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย | ศุภชลาศัย | ผู้อำนวยการศูนย์ออสเตรเลียนศึกษา |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|-------------------------------|----------------|--|
| 1. นายมนตรี | จิร โหมไท | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนัญ | ผลประไพ | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาติ | โชคชัยธรรม | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผน |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.อลิส | ชาร์ป | สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร |
| 5. นางสาวศิริพร | อัญญณรงค์กุล | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| 6. นายสมพงษ์ | กันบุญ | ผู้อำนวยการกองกลาง |
| 7. นายจักรชัย | หิรัญยะวสิต | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ |
| 8. นางอัจฉรา | วีระสัมพันธ์ | หัวหน้างานบริหารงานบุคคล |
| 9. นางสาวทิพวรรณ | กมลพัฒนานันท์ | หัวหน้างานพัฒนาหลักสูตรและบริหารการศึกษา |
| 10. นางนุตราชาชาติ | โกศลศักดิ์ | หัวหน้างานประชาสัมพันธ์ |
| 11. นายวรพจน์ | เนื่องอนงค์กุล | หัวหน้างานประชุม |
| 12. นายสมศักดิ์ | ปฏิสังข์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ |
| 13. นายอดิศร | เพชรคุ้ม | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 14. นายภูมินาด | สวัสดิ์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |

เริ่มประชุมเวลา 13.40 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง การจัดงานวันปรีดี พนมยงค์ ประจำปี 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยร่วมกับชมรม ตมชก. สัมพันธ์ กำหนดจัดงานวันปรีดี พนมยงค์ ประจำปี 2554 ในวันพุธที่ 11 พฤษภาคม 2554 ณ มธ. ทำพระจันทร์ โดยจะมีพิธีสงฆ์เวลา 07.45 น. พิธีสักการะอนุสาวรีย์ศาสตราจารย์ ดร.ปรีดี พนมยงค์ ด้วยพาน พุ่มดอกไม้ เวลา 08.30 น. พิธีมอบรางวัลทุนการศึกษา “ทุนปาล พนมยงค์” เวลา 09.45 น. และการอภิปราย เรื่อง “แนวคิดของปรีดี พนมยงค์ กับการแก้ไขปัญหาทางการเมืองภายหลังสงครามโลกครั้งที่สอง และข้อคิด ต่อสังคมไทยในปัจจุบัน” โดย ศาสตราจารย์ ดร.ชนศ อภรณ์สุวรรณ ดร.วิชิตวงศ์ ณ ป้อมเพชร์ นายสันติสุข โสภณศิริ และพันโท ดร.สรศักดิ์ งามขจรกุลกิจ เป็นผู้ร่วมอภิปรายเวลา 10.00 น. ณ ห้องประชุมสัญญา

ธรรมศักดิ์ จึงขอเชิญผู้บริหารและคณะกรรมการ ก.บ.ม. ร่วมงานในวันและเวลาดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่อง กำหนดวันพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2553

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยได้รับหนังสือจากสำนักราชเลขาธิการแจ้งว่า พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้สมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร เสด็จฯ แทนพระองค์ มาพระราชทานปริญญาบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2553 ในวันพุธที่ 10 สิงหาคม 2554 ภาคเช้า เวลา 11.30 น. และภาคบ่าย เวลา 15.00 น.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.3 เรื่อง ระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการแห่ง มธ. สำหรับลูกจ้างชั่วคราวต่างประเทศ พ.ศ. 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แถลงว่า กรณีนี้เป็นเรื่องที่เคยหารือกันมาแล้ว เนื่องจากมีบางคณะจ้างลูกจ้างชั่วคราวชาวต่างประเทศ และมีคุณสมบัติที่สามารถแต่งตั้งให้มีตำแหน่งทางวิชาการได้ เรื่องนี้ได้นำเข้าหารือสภามหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยก็เห็นด้วยว่าควรจะให้ลูกจ้างชั่วคราวมีตำแหน่งทางวิชาการได้ เพียงแต่เดิมการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการไม่ว่าจะเป็นตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ ระเบียบของ มธ. กำหนดให้เป็นบุคคลภายนอก ดังนั้น จึงทำให้ลูกจ้างชั่วคราวซึ่งเป็นบุคคลภายในไม่สามารถใช้ระเบียบนี้ได้ ในที่สุดฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยได้ทำการยกร่างระเบียบใหม่ขึ้นมาให้เป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ แห่ง มธ. โดยใช้เกณฑ์เดียวกับการพิจารณาตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ หรือศาสตราจารย์พิเศษ ที่มหาวิทยาลัยมีเกณฑ์อยู่แล้ว หากคณะใด หรือหน่วยงานใด มีตำแหน่งลูกจ้างชั่วคราวที่เป็นชาวต่างประเทศสามารถพิจารณาโดยใช้เกณฑ์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ หรือศาสตราจารย์พิเศษ สำหรับลูกจ้างชั่วคราวในมหาวิทยาลัยได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.4 เรื่อง กำหนดวันฝึกซ้อมย่อยและฝึกซ้อมใหญ่ พิธีพระราชทานปริญญาบัตร

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทำพระจันทร์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การกำหนดวันฝึกซ้อมย่อยและฝึกซ้อมใหญ่ พิธีพระราชทานปริญญาบัตร ในช่วง 3-4 ปี ที่ผ่านมาจะมีการกำหนดว่า วันซ้อมใหญ่จะตรงกับวันอาทิตย์ก่อนวันพิธีพระราชทานปริญญาบัตร เพราะฉะนั้น วันซ้อมใหญ่ในปีนี้จะตรงกับวันอาทิตย์ที่ 7 สิงหาคม 2554 ณ หอประชุมใหญ่ วันซ้อมรวมจะเป็นวันเสาร์ที่ 6 สิงหาคม 2554 ณ หอประชุมใหญ่ และ

ซ้อมย่อยในวันศุกร์ที่ 5 สิงหาคม 2554 ในส่วนของการซ้อมย่อยจะเป็นเรื่องของแต่ละคณะที่ต้องรับผิดชอบเอง ซึ่งจะซ้อมที่หอประชุมใหญ่หรือคณะ แต่การซ้อมรวมจะทำเหมือนการซ้อมใหญ่ เพียงแต่ไม่ต้องสวมเสื้อครุย แต่หากเป็นวันซ้อมใหญ่จะทำเหมือนจริง สำหรับรายละเอียดฝ่ายบริการการศึกษาจะกำหนดและชี้แจงรายละเอียดให้ทราบอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.5 เรื่อง กำหนดการจัดงานปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่

รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า จากการประชุมรองคณบดีฝ่ายการนักศึกษาและตัวแทนนักศึกษาจากทุกคณะ ได้กำหนดวันปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2554 คือ วันเสาร์ที่ 28 พฤษภาคม 2554 ซึ่งเป็นไปตามธรรมเนียมของมหาวิทยาลัยคือ ประมาณสองสัปดาห์ก่อนเปิดภาคการศึกษา หลังแรกพบไปสองสัปดาห์ โดยกำหนดการจะเป็นโครงสร้างในลักษณะเดิม คือช่วงกลางวันจะเป็นกิจกรรมในหอประชุมใหญ่ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม กลุ่มละ 2,500 คน โดยใช้เวลาประมาณสองชั่วโมงในแต่ละกลุ่ม ในช่วงเย็นเวลา 17.00 น. จะมารวมกันที่สนามฟุตบอลเพื่อรับประทานข้าวธรรมศาสตร์ร่วมกัน หลังจากนั้นจะเป็นการแนะนำผู้บริหารมหาวิทยาลัยตามที่ยึดถือปฏิบัติกันมาเป็นเวลาหลายปี และจะเป็นการแสดงแสงเสียงประวัติศาสตร์ธรรมศาสตร์ ซึ่งจะจบด้วยการผูกข้อมือ สิ่งที่จะมีการเปลี่ยนแปลงคือ ปี 2553 Theme คือ เรื่อง พลเมือง เคารพผู้อื่น เคารพกติกา คือ พลเมืองประชาธิปไตย สอดคล้องกับการที่มีวิชาพลเมือง สกรีนบนถุงผ้า และกิจกรรมแสงเสียงก็เป็นหัวข้อเรื่องดังกล่าว ในปี 2554 Theme จะเป็นเรื่อง เปลี่ยนตนเอง เปลี่ยน ธรรมศาสตร์ เปลี่ยนประเทศไทย ซึ่งเป็น Theme ของนักศึกษาที่จะจัดในหอประชุมใหญ่ และจะมีกิจกรรมที่เป็นรูปธรรมคือ เรื่องของการแยกขยะ ในปี 2554 ตั้งใจที่จะให้นักศึกษาธรรมศาสตร์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 แยกขยะให้เป็นให้ได้ โดยที่มีการปรับปรุงระบบถังขยะ จากเดิมมีเพียงถังสีเขียวและสีเหลือง ซึ่งไม่ Practical ในทางปฏิบัติ ซึ่งจะปรับปรุงให้มีถังสีเขียว สีเหลือง สีน้ำเงิน ถังเขียวเป็นขยะอินทรีย์สามารถย่อยสลายได้ ถังเหลืองเป็นขยะรีไซเคิล ถังน้ำเงินเป็นขยะทั่วไป โดยจะฝึกให้นักศึกษาปีหนึ่งตั้งแต่ปีนี้เป็นต้นไป แยกขยะให้เป็นให้ได้ โดยมีการสาธิตบนเวทีและออกมานอกหอประชุมใหญ่ ขณะที่กลุ่มหนึ่งอยู่ในหอประชุมใหญ่ อีกสองกลุ่มจะอยู่บริเวณภายนอก ทั้งวันที่มีการรับประทานอาหารและน้ำจะต้องมีการแยกขยะ มีการฝึกทั้งวัน โดยมีความคาดหวังที่จะแยกขยะให้เป็น และช่วงเย็นจะให้ธนาคารขยะมารับซื้อขยะที่แยกออกมาไปรีไซเคิล เพื่อให้เห็นว่า ในทางปฏิบัติทำได้อย่างไร เรื่องนี้คือสิ่งใหม่ของปี 2554 ในสนามฟุตบอลกำหนดการจะเหมือนเดิม แต่ในส่วนของ การแสดง แสง เสียง ประวัติศาสตร์ธรรมศาสตร์ ในปี 2554 จะมีการเพิ่มเติมสิ่งใหม่ ๆ เข้ามา ที่เปลี่ยนแปลงเป็นพิเศษคือ จากเดิมตนเองเป็นคนเขียนบทมา 5 ปี ในปีนี้ได้ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการช่วยเขียนบท และตนเองจะเป็นผู้กำกับบนเวที ซึ่งจะเป็นเรื่องที่ดี สิ่งที่สำคัญคือ เรื่องราวของ มธ. จะมีผู้รับช่วงต่อไป และนักศึกษาจะสามารถเล่าเรื่องต่อไปได้ หากมีส่วนร่วมเช่นนี้ เพราะที่ผ่านมาเป็นผู้เขียนบทเพียงผู้เดียว หากคนไม่ทำก็ไม่ทราบว่าจะมีผู้ใดทำต่อ ซึ่งหากให้นักศึกษามีส่วนร่วมเช่นนี้ จะทำให้เกิดการ

ถ่ายทอดเรื่องราวของธรรมชาติโดยนักศึกษาเองไปยังรุ่นต่อ ๆ ไป การถ่ายทอดประวัติศาสตร์ธรรมชาติก็จะยั่งยืน โดยไม่ได้ยึดติดอยู่ที่ตัวบุคคลที่เป็นรองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาเพียงผู้เดียวอีกต่อไป ในปี 2554 ส่วนใหญ่ก็ยังเป็นเรื่องเก่าอยู่ มีสิ่งใหม่ที่จะเพิ่มขึ้นมา จะทำให้ดียิ่งขึ้นและมีส่วนร่วมมากขึ้น และขอเชิญผู้บริหารร่วมรับประทานข้าวธรรมชาติร่วมกับนักศึกษาในสนามฟุตบอล ข้าวที่ได้ปลูกและได้เกี่ยวร่วมกัน เวลารับประทานข้าวคือ เวลา 17.30 น. โดยจะนัดพบกันก่อนประมาณหนึ่งชั่วโมงเช่นทุกปี ซึ่งจะพบกันในห้องประชุมสัญญาธรรมศักดิ์ ส่วนห้องประชุมวรรณไวทยากรณ์ จะใช้เป็นห้องสำหรับเก็บเครื่องดนตรีของวงซิมโฟนี ออร์เคสตรา ของ มธ. เพราะฉะนั้นจะนัดพบดังเช่นทุกปีที่ห้องประชุมสัญญาธรรมศักดิ์ เวลา 16.30 น. เพื่อซักซ้อมกันในเรื่องเพลงที่จะร้อง เพราะจะมีการร้องเพลงให้นักศึกษา หลังจากทำอธิการบดีแนะนำผู้บริหารเสร็จแล้ว และจะมีการส่งหนังสือเชิญผู้บริหารอย่างเป็นทางการในสัปดาห์ต่อไป

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์สอบถามว่า ได้มีการจัดเตรียมเรื่องที่พักไว้สำหรับนักศึกษาที่จะเข้าร่วมงานอย่างไรบ้าง เพราะจะมีนักศึกษาต่างจังหวัดที่ยังไม่สามารถหาที่พักได้ ไม่ทราบว่าจะทำอย่างไร กรณีนี้ทุกคนต้องเข้าร่วมหรือไม่ เป็นการบังคับว่าทุกคนต้องเข้าร่วมหรือไม่ และหากไม่เข้าร่วมจะมีมาตรการอย่างไร และเป็นเรื่องที่ถูกต้องหรือไม่ หากจะมีการบังคับให้เข้าร่วม

รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษากล่าวว่า เรื่องนี้ได้มีการเสนอในที่ประชุม ก.บ.ม. เมื่อสามปีที่ผ่านมามีการพิจารณาว่า ควรจะมีการบังคับหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากก่อนหน้านี้จะมีการบังคับ มีผู้เข้าร่วมประมาณ 3,000 คน จาก 7,000 คน เพราะนักศึกษารุ่นพี่จะแจ้งนักศึกษาว่า ไม่ต้องเข้าร่วมก็ได้ และส่วนใหญ่จะไม่เข้าร่วม หลายเรื่องที่จะควรจะทำจริงไม่ทราบ และมีการอภิปรายกันและฝ่ายการนักศึกษาได้เสนอว่า เรื่องนี้ควรให้บังคับ เพราะเป็นวันแรกของนักศึกษา และเป็นสมาชิกใหม่ของประชาคม ซึ่งควรจะทำกฎ กติกา และการใช้ชีวิตในประชาคมแห่งนี้ เพื่อให้เรียนให้จบไม่ถูก Retire ควรที่จะต้องทราบเรื่องต่าง ๆ บ้าง และเรื่องราวของมหาวิทยาลัยแห่งนี้มีเรื่องใดบ้าง ซึ่งควรที่จะต้องทราบ และถือว่า การปฐมนิเทศเป็นส่วนหนึ่งของการรับเข้าของมหาวิทยาลัย กรณีนี้เป็นเรื่องทำนองเดียวกับการเอ็กซ์เชรย์ปอด หรือสอบสัมภาษณ์ หากบังคับให้ไปเอ็กซ์เชรย์ปอด หรือสอบสัมภาษณ์ก็จะเรียน มธ. ได้ เหตุใดจึงจะมารับประทานข้าวธรรมชาติ หรือมาดูแสง เสียง ประวัติศาสตร์ธรรมชาติไม่ได้ เรื่องนี้จึงมีข้อสรุปเช่นนี้ หากเป็นนักศึกษาแล้วจะไม่บังคับ ถึงแม้ไม่ไปสอบก็ไม่บังคับเพียงแต่จะสอบตกแต่วันแรกก่อนการเป็นนักศึกษาถือเป็นส่วนหนึ่งของการมาเรียน มธ. เพราะฉะนั้นจะเป็นข้อยุติของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัย เมื่อปี 2550 เป็นต้นมา ซึ่งเป็นปีที่เริ่มต้นให้ทุกคนต้องเข้าร่วม หากคิดภารกิจหรือธุระสำคัญสามารถลาได้ โดยรองคณบดีฝ่ายการนักศึกษาของคณะจะเป็นผู้อนุญาต และจะมีการปฐมนิเทศซ่อมสำหรับผู้ที่ไม่เข้าร่วมอีกครั้งหนึ่ง กรณีของหอพักโดยปกติเริ่มเปิดตั้งแต่ต้นเดือนมิถุนายน 2554 แต่ได้ขอให้สำนักงานจัดการทรัพย์สินจัดให้เข้าหอพักได้ตั้งแต่วันปฐมนิเทศเป็นต้นไป

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังกล่าวว่า ในส่วนของหอพักโดยเฉพาะนักศึกษาต่างจังหวัด ได้มีการเตรียมห้องสำหรับให้นักศึกษาพักได้ถึง 3,200 เตียง ในปี 2554 ซึ่งจะสำรองไว้ค่อนข้างมาก

เห็นว่าไม่น่าจะมีปัญหา และนักศึกษาสามารถเข้าระบบเพื่อไปจองห้องพักได้ตั้งแต่วันที่ 8 พฤษภาคม 2554

2. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลสอบถามว่า ปี 2553 ในส่วนของการปฐมนิเทศ ได้มีการมอบรางวัลภูมิพลสำหรับนักศึกษาที่สอบเข้ามาได้ลำดับแรก ๆ ปี 2554 ไม่มีในกำหนดการ จะนำกลับไปไว้ในช่วงงานพระราชทานปริญญาบัตรเหมือนเดิมใช่หรือไม่ เพราะจะต้องมีการเตรียมคะแนนและการจัดงานในส่วนนี้

รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษากล่าวว่า ในเรื่องการมอบรางวัลภูมิพลนั้น จะมีเช่นเดิม จะนำไปใส่ไว้ในกำหนดการต่อไป จะมีช่วงมอบรางวัลนักกิจกรรมดีเด่นและสวมเสื้อสามารถให้นักกีฬา และผู้ที่สอบเข้าได้ที่หนึ่งของทุกคน ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับรางวัลภูมิพลนั้นจะได้รับมอบรางวัลและประกาศชื่อในวันดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.6 เรื่อง คณะรัฐศาสตร์จัดการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ

คณบดีคณะรัฐศาสตร์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า คณะรัฐศาสตร์จะมีการจัด International Conference ในวันที่ 19 – 20 พฤษภาคม 2554 ในหัวข้อเรื่อง “Governance, Human Rights & Development : Challenges for Southeast Asia and Beyond” เป็นการจัด International Conference ตามเกณฑ์ทางวิชาการที่ สกอ. กำหนด ตั้งแต่ปี 2553 คือ มีการเสนอ Paper ตั้งแต่ปี 2553 และมีคณะกรรมการในการอ่านสองคนต่อหนึ่ง Paper ขณะนี้มี Paper ที่จะนำมาไว้ในงานนี้ 120 Paper จะมีการจัดงานทั้งหมด 8 ห้องพร้อมกันในวันที่ 19-20 พฤษภาคม 2554 และ Prof. Chris Baker ซึ่งเป็นนักวิชาการที่สำคัญมากเกี่ยวกับการเมืองไทยจะมาเป็น Keynote Speaker โดยจะพูดเรื่อง “Moving towards a fairer society: Economic realities, populist policies and development in Thailand and beyond” นอกจากส่วนที่จัดงาน 8 ห้องพร้อมกันแล้วยังมี Site Event ซึ่งที่สำคัญจะอยู่ในช่วงเย็นวันที่ 19 พฤษภาคม 2554 เป็น Open Forum เรื่องที่จะเสวนาคือ “A new social contract for Thailand : The way out of the transformation crisis?” ซึ่งได้นักวิชาการที่มีชื่อเสียง เช่น Dr. Duncan McCargo และคณาจารย์ในคณะรัฐศาสตร์ที่มาร่วมให้ความคิดเห็น Open Forum นี้เปิดสำหรับทุกคน โดยข้อเท็จจริงแล้ว International Conference ก็เปิดสำหรับทุกคน จึงขอเชิญผู้บริหารมหาวิทยาลัยมาร่วมงานในวันและเวลาดังกล่าว และขอความร่วมมือในการประชาสัมพันธ์ด้วย มี Paper นักศึกษา มธ. ที่ ได้รับ Accepted และได้นำเสนอใน Forum นี้ จำนวน 2-3 คน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.7 เรื่อง การปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราวเงินนอกงบประมาณ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากมีเอกสารจากกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง จำนวน 2 ฉบับ คือ ฉบับวันที่ 25 มีนาคม 2554 และฉบับวันที่ 18 เมษายน 2554 รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมวาระนี้ ซึ่งมีใจความสรุปคือ เป็นเรื่องของการปรับอัตรา

ค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราวเงินนอกงบประมาณ สืบเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรีให้มีการปรับบัญชีเงินเดือนค่าจ้าง และค่าตอบแทนรายเดือนของบุคลากรภาครัฐ โดยให้ปรับเพิ่มในอัตราร้อยละ 5 มีผลตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2554 เป็นต้นไป ทางกระทรวงการคลัง โดยกรมบัญชีกลาง พิจารณาเห็นว่า ควรจะต้องปรับอัตราค่าจ้างให้กับ ลูกจ้างงบรายได้ หรือที่จ้างจากเงินนอกงบประมาณด้วย แต่ส่วนราชการจะต้องมีเงินนอกงบประมาณเพียงพอที่จะปรับได้ หากมีเงินนอกงบประมาณเพียงพอก็สามารถที่จะปรับได้ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2554 เป็นต้นไป

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้รัฐบาลไม่ได้ให้งบประมาณ แต่จะเป็นแรงกดดันของมหาวิทยาลัยและคณะที่มีลูกจ้างและพนักงานเงินรายได้ว่า หากมีการปรับเงินเดือนให้กับข้าราชการในส่วนพนักงานมหาวิทยาลัย คงจะปรับขึ้นด้วย เพราะทาง ก.พ.อ. ทำเรื่องไปถึงรัฐบาลด้วย ลูกจ้างประจำก็ปรับขึ้น แต่ลูกจ้างชั่วคราวกับพนักงานเงินรายได้ไม่ได้ปรับขึ้น มหาวิทยาลัยกำลังพิจารณาตัวเลขรวมในส่วนของมหาวิทยาลัยว่า หากปรับขึ้นต้องใช้เงินเท่าใด ขอให้คณะช่วยพิจารณาในส่วนของคุณด้วย ให้เป็นดุลพินิจของแต่ละคณะ ซึ่งกระทรวงการคลังได้ทำเรื่องมาถึงมหาวิทยาลัยในลักษณะนี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.8 เรื่อง ศูนย์ประชุมธรรมศาสตร์ ริงลิต

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ขณะนี้ศูนย์ประชุมธรรมศาสตร์ปรับปรุงเสร็จสมบูรณ์ ใช้ชื่อเป็นภาษาอังกฤษว่า THAMMASAT CONVENTION PARK หรือ ศูนย์ประชุมธรรมศาสตร์ ซึ่งพยายามให้อยู่ใน Concept ของศูนย์ประชุมภายใต้สวนที่มีร่มเงา และมีเว็บไซต์คือ www.tucpark.com จะขอความร่วมมือจากผู้บริหารในการเผยแพร่เอกสารประชาสัมพันธ์ ซึ่งสามารถใช้ในการจัดสอบ โดยจัดสอบได้ครั้งละประมาณ 10,000 คน และจะมีส่วนของการจัดแสดงดนตรีหรือ Meeting โดยองค์กรหรือบริษัทต่าง ๆ เช่น บริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) หรือ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ก็มาใช้บริการ นอกจากนี้จะมีศูนย์ที่จะใช้ในการจัดอบรมสัมมนาซึ่งสามารถจุคนได้ประมาณ 400 คน ขณะนี้ศูนย์ประชุมกำลังได้รับความนิยม หากอยู่ในช่วงเดือนมิถุนายน หรือเดือนพฤษภาคม 2554 วันศุกร์ เสาร์ อาทิตย์ จะเต็มทั้งหมด คาดว่าในปีนี้ มธ. จะได้เงินประมาณ 20 ล้านบาท

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.9 เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีหน่วยงานนำเอกสารแจกในที่ประชุมดังนี้

1. จุลสารสำนักทะเบียนและประมวลผล MASS NEWS
2. จุลสารมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รายงานผลการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยครั้งที่ 6/2554 เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2554 และครั้งที่ 7/2554 เมื่อวันที่ ๔ เมษายน 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามบันทึกสำนักงานอธิการบดี ลงวันที่ 5 เมษายน 2554 และวันที่ 19 เมษายน 2554 มหาวิทยาลัยได้เสนอขอรับรองรายงานการประชุมโดยหนังสือเวียน คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2554 เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2554 และครั้งที่ 7/2554 เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2554 โดยกำหนดให้แก้ไขภายในวันที่ 22 เมษายน 2554 และวันที่ 27 เมษายน 2554 นั้น เนื่องจากได้พ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีการเสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมทั้งสองครั้งดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารงานบุคคล

3.1 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่ออนุมัติ (ตามกรณีปกติ)

3.1.1 เรื่อง ผลการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (พิจารณาแล้ว)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ด้วยในการประชุมคณะกรรมการพิจารณา ตำแหน่งทางวิชาการ ครั้งที่ 4/2554 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2554 ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาผลการประเมินผลงานทาง วิชาการจากผู้ทรงคุณวุฒิของผู้เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 3 ราย และมีมติดังนี้

1. ผู้สมควรได้รับตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 3 ราย

- | | |
|--|-------------------|
| (1) อาจารย์ ดร.หาญพล พึ่งรัมย์ | คณะวิศวกรรมศาสตร์ |
| (2) อาจารย์ นายแพทย์ ฉัตรนรินทร์ เมธีกุล | คณะแพทยศาสตร์ |
| (3) อาจารย์ ดร.พินทุสร หาญสกุล | คณะแพทยศาสตร์ |

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 3 ราย ตามที่เสนอ และให้เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

3.1.2 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติรับโอนข้าราชการ สายวิชาการ ตำแหน่ง อาจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) รับโอน นางจันทิมา อังคพณิชกิจ ตำแหน่งอาจารย์ ประเภทวิชาการ ชั้น 18,910 บาท สังกัด คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี กระทรวงศึกษาธิการ มารับราชการในตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 801) คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตามอัตราเงินเดือนที่ นางจันทิมา อังคพณิชกิจ ได้รับ

(2) ทบทวนการขอโอนไปยังต้นสังกัดเดิมของนางจันทิมา อังคพณิชกิจ

(3) ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สาขาวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตราเลขที่ 5344) เดิม
ขั้นวุฒิปริญญาโท – เอก คณะศิลปศาสตร์ คืนให้กับมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นการสับเปลี่ยนกับอัตราข้าราชการ
ตำแหน่งเลขที่ 801

(4) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติรับโอนนางจันทิมา อังคพณิชกิจ และตัดโอนอัตรา
พนักงานมหาวิทยาลัย สาขาวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ อัตราเลขที่ 5344 คืนให้กับมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นการ
สับเปลี่ยนกับอัตราข้าราชการตำแหน่งเลขที่ 801 สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.3 เรื่อง คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ขออนุมัติรับโอนข้าราชการ สาขาวิชาการ ตำแหน่งศาสตราจารย์ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์เสนอขอ
ดำเนินการดังนี้

(1) ตัดโอนอัตราข้าราชการอัตราเลขที่ 316 ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ประเภทวิชาการ อัตรา
เงินเดือน 48,220 บาท คณะรัฐศาสตร์ เงื่อนไขการบรรจุ “วุฒิปริญญาโทหรือเอกทางรัฐประศาสนศาสตร์” ไปตั้ง
จ่ายที่คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ และกำหนดระดับตำแหน่งเป็นตำแหน่งศาสตราจารย์ ประเภทวิชาการ อัตรา
เงินเดือน 43,380 บาท และเปลี่ยนเงื่อนไขการบรรจุจากเดิมเป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางด้านระบบสารสนเทศ
ภูมิศาสตร์เพื่อการพัฒนาสิ่งแวดล้อมหรือสาขาที่เกี่ยวข้อง”

(2) รับโอนนายสาयนต์ ไพรัชญูจิตร ตำแหน่งศาสตราจารย์ ชั้น 43,380 บาท สังกัดภาควิชา
โบราณคดี คณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร (ซึ่งเคยรับราชการเป็นอาจารย์ประจำภาควิชาพัฒนาชุมชน
คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) มารับราชการในตำแหน่งศาสตราจารย์ (อัตราเลขที่
316) คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ตามอัตราเงินเดือนที่ นายสาयนต์ ไพรัชญูจิตร ได้รับ

(3) ทบทวนการขอโอนไปยังต้นสังกัดเดิมของนายสาयนต์ ไพรัชญูจิตร

(4) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนอัตราข้าราชการอัตราเลขที่ 316 ตำแหน่ง
รองศาสตราจารย์ ประเภทวิชาการ และรับโอนนายสาयนต์ ไพรัชญูจิตร ตำแหน่งศาสตราจารย์ สังกัดภาควิชา
โบราณคดี คณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร มารับราชการในตำแหน่งศาสตราจารย์ สังกัดคณะสังคม
สงเคราะห์ศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.4 เรื่อง สำนักบัณฑิตอาสาสมัครขออนุมัติแต่งตั้งหัวหน้างาน จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักบัณฑิตอาสาสมัครเสนอขอกำหนด ตำแหน่งข้าราชการ ตำแหน่งเลขที่ 71 จากเดิม ตำแหน่งนักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งหัวหน้างานบริการการศึกษา สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร เป็นตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ และแต่งตั้งนางสกุณา บัณฑิตรัตน์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการชำนาญการพิเศษ (ตำแหน่งเลขที่ 71) อัตราเงินเดือน 40,220 บาท หัวหน้างานบริการการศึกษาและรักษาการในตำแหน่งเลขานุการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ และรักษาการในตำแหน่งเลขานุการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ทั้งนี้ โดยให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการการศึกษา ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้เป็นเกณฑ์ที่เคยหารือกันว่าผู้ที่จะเป็นเลขานุการคณะ เลขานุการสถาบัน/สำนัก/สถาบัน และผู้อำนวยการกอง/สำนักงาน ต้องดำรงตำแหน่งหัวหน้างานมาแล้วไม่ต่ำกว่า 2 หน่วยงาน เพื่อให้เกิดความกว้างขวางในทัศนคติ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งนางสกุณา บัณฑิตรัตน์ ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ และรักษาการในตำแหน่งเลขานุการสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร สังกัดสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ตามที่เสนอ

3.1.5 เรื่อง กองกิจการนักศึกษาขออนุมัติตัดโอนข้าราชการ สายสนับสนุน วิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กองกิจการนักศึกษาเสนอขอดำเนินการดังนี้

- (1) ตัดโอนอัตราและเงินเดือน นางพรทิพย์ ชีระกาญจน์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ประเภทตำแหน่งวิชาเฉพาะ ตำแหน่งพยาบาลชำนาญการพิเศษ อัตราเลขที่ 2073 เงินเดือน 32,950 บาท สำนักงานเลขานุการ คณะแพทยศาสตร์ ไปตั้งจ่ายที่กองกิจการนักศึกษา
- (2) ตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ วุฒิปริญญาตรี อัตราเลขที่ 5976 ขึ้น 9,570 บาท กองกิจการนักศึกษา ไปตั้งจ่ายที่คณะแพทยศาสตร์ เพื่อสับเปลี่ยนกัน
- (3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติตัดโอนอัตราและเงินเดือนนางพรทิพย์ ชีระกาญจน์ ไปตั้งจ่ายที่กองกิจการนักศึกษา และตัดโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ วุฒิปริญญาตรี อัตราเลขที่ 5976 กองกิจการนักศึกษา ไปตั้งจ่ายที่คณะแพทยศาสตร์ เพื่อสับเปลี่ยนกัน ตามที่เสนอ

3.1.6 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดเงื่อนไขการจ้างอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ (อัตรา เลขที่ 5343) เดิมชั้นปริญญาโท – เอก เป็น “ปริญญาโทหรือเอกทางจิตวิทยา”

1.1 จ้าง นายอดิภัทร ชัยชนะสกุล เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่ง อาจารย์ วุฒิปริญญาโท (อัตราเลขที่ 5343) โดยให้ได้รับค่าจ้างขั้น 13,450 บาท

1.2 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 15 กันยายน 2554 ดังเหตุผลคำชี้แจงตามบันทึกที่ ศร. 0516.17 จ/ ลงวันที่ 7 เมษายน 2554

(2) จ้าง นายสาย์ณห์ กอเสถียรวงศ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ วุฒิปริญญาเอก (อัตราเลขที่ 4487) ให้ได้รับค่าจ้างขั้น 18,310 บาท โดยมีเงื่อนไข “ปริญญาโทหรือเอกทางภาษา และวรรณคดีญี่ปุ่น” (เงื่อนไขเดิม) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสอบถามว่า กรณีของนายอดิภัทร ชัยชนะสกุล ยังไม่จบการศึกษาใช่หรือไม่
กณบดีคณะศิลปศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ยังไม่เรียบร้อย แต่เนื่องจากนายอดิภัทร ชัยชนะสกุล เป็นผู้ที่มีการเรียนดีเด่น และหากไม่ทำเช่นนี้ สถาบันอื่นอาจจะได้ตัวไปทำงานก่อน จึงต้องมี Commitment ว่า มธ. ได้รับตัวไว้แล้วและจะบรรจุในเดือนกันยายน 2554 เพราะมหาวิทยาลัยอื่นก็ต้องการนายอดิภัทร ชัยชนะสกุล ไปเป็นอาจารย์เช่นเดียวกัน

2. ประธานกล่าวว่า กรณีเช่นนี้เคยทำหรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีนี้รับในเงื่อนไขวุฒิปริญญาโท

3. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้จบปริญญาโทแล้ว แต่ยังไม่จบปริญญาเอก

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดเงื่อนไขการจ้างและจ้าง นายอดิภัทร ชัยชนะสกุล และนายสาย์ณห์ กอเสถียรวงศ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.1.7 เรื่อง สำนักบัณฑิตอาสาสมัครขออนุมัติแต่งตั้งหัวหน้างาน จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สำนักบัณฑิตอาสาสมัครเสนอขอกำหนด ตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย อัตราเลขที่ 5349 จากเดิมตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ เป็นตำแหน่ง หัวหน้างานบริการการศึกษา และแต่งตั้ง น.ส.สุภาวดี อินนุพัฒน์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ

ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา (อัตราเลขที่ 5349) ค่าจ้างขั้น 17,690 บาท หัวหน้างานบริการวิชาการ ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริการการศึกษา ทั้งนี้โดยให้พ้นจากตำแหน่งหัวหน้างานบริการวิชาการ ตั้งแต่วันที่ ก.บ.ม. อนุมัติเป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้ง น.ส.สุภาวดี อินนุพัฒน์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ หัวหน้างานบริการวิชาการ ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานบริการการศึกษา สังกัดสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ตามที่เสนอ

3.1.8 เรื่อง สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาขออนุมัติปรับวุฒิ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาเสนอขอ ดำเนินการดังนี้

(1) กำหนดตำแหน่งเลขที่ 4873 ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิจัย (วุฒิปริญญาตรี) ขั้น 10,590 บาท เป็นตำแหน่งนักวิจัย (วุฒิปริญญาโท) ขั้น 11,700 บาท

(2) ปรับวุฒินายวาทัญญู ใจบริสุทธิ์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิจัย (วุฒิปริญญาตรี) อัตราเลขที่ 4873 ขั้น 10,590 บาท ซึ่งได้รับวุฒิปริญญาโทเพิ่มขึ้น และได้ผ่านการประเมินฯ แล้ว ให้ดำรงตำแหน่งนักวิจัย (วุฒิปริญญาโท) ขั้น 11,700 บาท

(3) ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 26 มกราคม 2554 เป็นต้นไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งและปรับวุฒินายวาทัญญู ใจบริสุทธิ์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ สังกัดสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ตามที่เสนอ

3.1.9 เรื่อง คณะศิลปศาสตร์ขออนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน จำนวน 4 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปศาสตร์เสนอขอจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน โดยให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 19,790 บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ 8,000 บาท มีกำหนด 1 ปี ทั้งนี้ โดยมีเงื่อนไขว่าหากไม่ได้รับการจัดสรรกรอบอัตรา และ/หรือ งบประมาณในการจ้างสำหรับ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 จากสำนักงบประมาณให้คณะศิลปศาสตร์รับผิดชอบงบประมาณในการจ้างด้วย ดังนี้ ระยะเวลาจ้างตั้งแต่วันที่ 2 มิถุนายน 2554 ถึงวันที่ 1 มิถุนายน 2555

1. Miss Ma Li
2. Mr. Li Xuezhi
3. Miss Han Mei

ระยะเวลาจ้างตั้งแต่วันที่ 10 พฤษภาคม 2554 ถึงวันที่ 9 พฤษภาคม 2555

1. Mrs. Tomoko Misumi

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างลูกจ้างชาวต่างประเทศ ตำแหน่งผู้สอน สังกัดคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 4 ราย ตามที่เสนอ

3.2 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.2.1 เรื่อง คณะพยาบาลศาสตร์ขออนุมัติแต่งตั้งรองคณบดีเป็นกรรมการในการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะพยาบาลศาสตร์เสนอขอแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มยุรี นิรัตธราดร รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา เป็นคณะกรรมการในการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ของนางจุลจราพร สินสิริ เนื่องจากนางจุลจราพร สินสิริ เป็นหัวหน้ากลุ่มวิชาการพยาบาลอนามัยชุมชน ซึ่งมีฐานะเป็นกรรมการตามองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้าง จึงให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มยุรี นิรัตธราดร เป็นกรรมการประเมิน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มยุรี นิรัตธราดร รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา เป็นกรรมการในการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ของนางจุลจราพร สินสิริ ตามที่เสนอ

3.2.2 เรื่อง คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ขออนุมัติจ้างอาจารย์ประจำตามสัญญาจำนวน 2 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์เสนอขอจ้างอาจารย์ประจำตามสัญญาอัตราค่าจ้าง 25,000 บาท/เดือน โดยใช้งบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงาน ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2553 – 30 กันยายน 2554 จำนวน 2 ราย ดังนี้

- (1) รองศาสตราจารย์ ศักดิ์ศรี บริบาลบรรพตเขตต์

(2) รองศาสตราจารย์ วันทนี วาสิกะสิน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้าง รองศาสตราจารย์ ศักดิ์ศรี บริบาลบรรพตเขตต์ และ รองศาสตราจารย์ วันทนี วาสิกะสิน เป็นอาจารย์ประจำตามสัญญา สังกัดคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ตามที่ เสนอ

3.2.3 เรื่อง คณะศิลปกรรมศาสตร์ขออนุมัติจ้างผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จำนวน 1 ราย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์เสนอขอจ้าง อาจารย์ ญาณวิทย์ วัฒนสิน ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย อัตราเงินเดือน 26,480 บาท ตั้งแต่วันที่ 1 – 30 พฤศจิกายน 2553 และวันที่ 1 – 30 มิถุนายน 2554

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติอนุมัติจ้างอาจารย์ ญาณวิทย์ วัฒนสิน ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย สังกัดคณะศิลปกรรมศาสตร์ ตามที่เสนอ

3.2.4 เรื่อง ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์เสนอแนวทางการพิจารณาแต่งตั้ง นักวิจัยให้ดำรงตำแหน่งวิชาการ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า สืบเนื่องจากนโยบายของมหาวิทยาลัยที่ต้องการจะส่งเสริมให้บุคลากร สายสนับสนุนวิชาการ ซึ่งเป็นนักวิจัย ผู้ที่สร้างผลงานวิจัยมีคุณภาพ สามารถที่จะทำงานต่อเนื่องและนำมาซึ่งชื่อเสียงและเป็นที่ยอมรับในวงการวิชาชีพ จึงขอกำหนดแนวทางการพิจารณา แต่งตั้งนักวิจัยให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ สำคัญโดยสรุปได้ทดลองพิจารณาจากกรณีของหลาย มหาวิทยาลัยที่มีระเบียบหรือแนวทางในการกำหนดตำแหน่งดังกล่าว หลักสำคัญจะพิจารณาจากเรื่องคุณสมบัติ เรื่องผลงานที่มีสะสม และใช้ในลักษณะเดียวกันคือ มีผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัย ศาสตราจารย์วิจัย อีกรณีหนึ่งที่อาจจะเป็นเรื่องหลักคือ เรื่องค่าตอบแทน เนื่องจากกรณีเช่นนี้จะมีเงินเพิ่มใน ส่วนของเชี่ยวชาญ ชำนาญการอยู่แล้ว ซึ่งจะไม่มีการค่าตอบแทนตำแหน่งทางวิชาการดังกล่าว

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. คณะบดีคณะเศรษฐศาสตร์สอบถามว่า กรณีนี้ต้องสอนหนังสือด้วยหรือไม่ หากสอนหนังสืออย่างเดียวแล้วไม่ได้วิจัยก็จะไม่ดี แต่หากวิจัยอย่างเดียวและไม่สอนหนังสือก็จะไม่ได้ ทั้งสองอย่างต้องควบคู่กันไป เข้าใจว่าต้องสอนด้วยใช่หรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า กรณีนี้ต้องสอนด้วย ซึ่งมีการเปิดโอกาสให้สอน

2. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจกล่าวว่า ตำแหน่งต่าง ๆ เหล่านี้เป็นตำแหน่งซึ่งเพิ่มเติมเข้ามาสำหรับนักวิจัยเพื่อสนับสนุนนักวิจัย แต่ในช่วงท้ายเขียนว่า จะไม่มีค่าตอบแทนเพิ่มเติม เพราะผู้วิจัยมีค่าตอบแทนตามตำแหน่งอยู่แล้วตามระบบ เช่น ชำนาญการพิเศษ เชี่ยวชาญ เชี่ยวชาญพิเศษ เพราะฉะนั้นจึงมีความสงสัยว่า ตำแหน่งศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย จะมีส่วนเกี่ยวข้องกับตำแหน่งต่าง ๆ ซึ่งมีอยู่แล้วอย่างไร เช่น ไม่ทำในส่วนนี้ได้หรือไม่ และหากไม่ทำจะมีโอกาสก้าวหน้าได้ใช่หรือไม่ หรือหากทำในส่วนนี้แล้วจะมีความก้าวหน้าในสายงานโดยอัตโนมัติใช่หรือไม่ เพราะตำแหน่งทางวิชาการแม้จะไม่ได้ค่าตอบแทน แต่คงจะมีประโยชน์สำหรับผู้ที่ต้องการทำบ้าง มิฉะนั้นคงจะไม่มีการคัดเลือกได้ ในทางใดทางหนึ่ง ประเด็นนี้อาจจะมีการหารือหรือกำหนดไว้แล้ว หากมีก็ต้องการให้ขยายความในส่วนนี้ด้วย

3. คณะบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า เห็นด้วยกับการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการให้กับนักวิจัย แต่ไม่เคยได้ยินคำว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย หากจะมีการแปลเป็นภาษาอังกฤษจะเป็นอย่างไร เหตุใดจึงไม่เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ ให้เหมือนกับระบบที่มีอยู่แล้ว กรณีนี้เหมือนกับการไปสร้างเป็นสองระบบ ซึ่งทั้งสองฝ่ายนี้ทำงานคล้ายกับอาจารย์ประจำอยู่แล้วคือ มีทั้งการสอนและการวิจัย ในการพิจารณาผลงาน จะต้องมีการพิจารณาการตีพิมพ์ ซึ่งนักวิจัยสามารถที่จะเขียนตำราก็ได้ และก็มีหลายคนที่เป็นนักวิจัยที่เขียนตำราออกมาแล้ว เพราะฉะนั้นในเรื่องของการพิจารณาจะไม่ค่อยแตกต่างกันเท่าใด

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ประเด็นแรกเป็นเรื่องของการให้เกียรติและให้การยอมรับกับผลงานของนักวิจัย ไม่ใช่เป็นเรื่องของการสร้าง Track ใหม่ในการได้ตำแหน่งเพราะกรณีนี้ไม่เกี่ยวกับตำแหน่ง ซึ่งนักวิจัยมีการได้ตำแหน่งอยู่แล้วคือ เชี่ยวชาญ ชำนาญการ โดยข้อเท็จจริงแล้วเป็นเรื่องให้การยอมรับ และมุ่งที่จะส่งเสริมสนับสนุนให้ทำงานวิจัยอย่างต่อเนื่องต่อไป ส่วนประเด็นคำถามที่สองคือ เหตุใดต้องทำเรื่องนี้ด้วย ในเมื่อมีการทำหน้าที่เหมือนอาจารย์อยู่แล้ว กรณีนี้ไม่ใช่สำหรับอาจารย์ เป็นของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิจัย ซึ่งปกติก่อนหน้านี้เกือบทั้งหมดไม่มีบทบาททางการสอน แต่โดยแนวทางเช่นนี้จะเป็นที่ยอมรับมากขึ้น และสามารถมีบทบาทช่วยสอนในรายวิชาสำคัญที่อาจจะต้องใช้องค์ความรู้อันเนื่องมาจากผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ ก็จะสามารถไปร่วมสอนเพิ่มเติมได้ กรณีนี้เป็นเรื่องของนักวิจัย ไม่ใช่เรื่องของอาจารย์

4. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่ต้องทำความเข้าใจในหลักการก่อน เพราะในส่วนของคุณสมบัติทางวิชาการปกติที่มีอยู่ จะเป็นไปตามคุณสมบัติหลักที่ ก.พ.อ. กำหนด และนำมา

Comply เป็นข้อบังคับของ มธ. โดยข้อเท็จจริงแล้วข้อบังคับของ ก.พ.อ. จะมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการแยกกัน จะมีการกำหนดไว้ว่า ผู้ที่จะขอตำแหน่งทางวิชาการได้ต้องมีคุณสมบัติอย่างไร เช่น ต้องเป็นอาจารย์ไม่ต่ำกว่ากี่ปี หากจบปริญญาตรีต้องไม่ต่ำกว่า 9 ปี ปริญญาโทไม่ต่ำกว่า 2 ปี ปริญญาเอกไม่ต่ำกว่า 2 ปี เป็นเหตุผลที่ทำให้เรื่องการสนับสนุนในส่วนของนักวิจัย จะไม่สามารถใช้ระบบเดิมได้ ต้องทำระบบใหม่ขึ้นมา เพราะระบบเดิมจะถูกกำหนดไว้ด้วยข้อบังคับหลักว่า ต้องมีคุณสมบัติพื้นฐานอย่างไร รวมทั้งจะต้องมีการงานเรื่องการสอน การวิจัย การเขียนตำราต่าง ๆ หากจะทำระบบใหม่ เห็นว่าน่าสนใจและน่าจะทำได้ เพราะเป็นอำนาจของมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยที่จะพิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการขึ้นมาใหม่ แต่คงไม่สามารถใช้เกณฑ์เดียวกับตำแหน่งทางวิชาการทั่วไปได้ อาจจะเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัย หรือศาสตราจารย์วิจัย ตามที่ได้กล่าวไป ทาง ก.พ.อ. และ สกอ. เคยมีการหารือกันในเรื่องนี้ว่า จะพยายามทำ Track ออกมาเป็น Track สอน Track วิจัย Track บริการสังคม แต่ยังไม่ได้สิ้นสุดออกมา ในส่วนที่เป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัย ศาสตราจารย์วิจัย มีตัวอย่างเช่น มหาวิทยาลัยมหิดล ได้กำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์คลินิก ก็มีการกำหนดเกณฑ์ขึ้นมา สำหรับการที่จะได้มาซึ่งชื่อนั้น คงจะทำได้ในลักษณะนั้น โดยให้สอดคล้องกับพันธกิจของนักวิจัย รวมทั้งเรื่องของเงินประจำตำแหน่งจะมีหรือไม่ หากเป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย และรองศาสตราจารย์วิจัย ยังไม่มีปัญหาเท่าใด แต่หากเป็นตำแหน่งศาสตราจารย์วิจัย ซึ่งศาสตราจารย์ปกติต้องมีการ โปรดเกล้าฯ เมื่อเป็นศาสตราจารย์ใน Track วิจัย จะให้มีลักษณะอย่างไร เพราะฉะนั้นกรณีนี้เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณากันให้ชัดเจน เพราะทาง สกอ. พยายามทำเรื่องนี้อยู่ในระดับทั่วไปทั้งประเทศ แต่ยังไม่เสร็จสิ้นกระบวนการ เมื่อ มธ. พยายามทำเรื่องนี้ ซึ่งเป็นเรื่องดีที่จะนำร่องให้มหาวิทยาลัยอื่นได้ด้วย จะต้องทำเป็นตัวอย่างที่ครอบคลุม มีเหตุและผลที่สมควร น่าจะเป็นเรื่องดี แต่มีความกังวลในเรื่องศาสตราจารย์วิจัย เพราะต้องโปรดเกล้าฯ หรือไม่ หรือเป็นศาสตราจารย์วิจัยที่ยอมรับกันภายใน และหลักเกณฑ์วิธีการต่าง ๆ จะกำหนดอย่างไรให้เหมาะสม

5. คณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า กรณีนี้ไม่ชัดเจนที่จะให้ Recognize โดยการให้ตำแหน่งต่าง ๆ แต่มาคิดในส่วนของคำศัพท์ที่บัญญัติขึ้นมา เพราะคำว่า ศาสตราจารย์ หน้าที่หลักคือ เป็นอาจารย์ ซึ่งเป็นคำสันธิคือ ศาสตรา บวกกับ อาจารย์ หน้าที่หลักคือ การสอนหนังสือ และวิจัย จึงได้เป็นศาสตราจารย์ หากจะ Recognize ด้วยการที่ทำวิจัยมานาน เป็นผู้เชี่ยวชาญ อาจจะมีคำศัพท์อื่น เช่น นักวิจัยอาวุโส หรือคำอื่น ๆ ที่เหมาะสม สื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน

6. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจสอบถามว่า การกำหนดตำแหน่งใหม่ ๆ ขึ้นมา อาจจะเป็นเหมือนการให้เกียรติ แต่ควรจะมีประโยชน์บ้าง เช่น การเข้าสู่ตำแหน่งวิจัยตามปกติ อาจจะต้องใช้เวลา แต่หากมีระบบนี้ขึ้นมา เป็นไปได้หรือไม่ที่มีผลการดำเนินงานดีมากก็จะได้ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย หรือรองศาสตราจารย์วิจัยเร็ว อย่างไรก็ตามเมื่อถึงเวลาที่จะขอตำแหน่งชำนาญการพิเศษนั้นจำเป็นต้องทำซ้ำอีกครั้งหรือไม่ ซึ่งกรณีนี้น่าจะมีกำหนดไว้ มิฉะนั้นจะเป็นการทำซ้ำซ้อน บางคนทำวิจัยภายในสองปี อาจจะได้ตำแหน่งรองศาสตราจารย์วิจัยแล้วก็ได้ แต่หากจะรอตำแหน่งชำนาญการพิเศษ

อาจจะต้องใช้เวลาหลายปี เพราะฉะนั้นเมื่อถึงตำแหน่งชำนาญการพิเศษแล้ว เป็นไปได้หรือไม่ว่าจะได้รับการพิจารณาให้ผ่านไป เพราะมีผลงานอยู่แล้วหรืออาจจะมีภาระเพิ่มขึ้นอีกเล็กน้อย

ประธานกล่าวว่า ข้อสังเกตของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจ จะนำไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยข้อเท็จจริงแล้วขณะนี้ มีหน่วยงาน 2 แห่งที่ทำเรื่องตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทย รองศาสตราจารย์ วิทย คือ มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ส่วนคำถามของคณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ ขอตอบว่า เมื่อก่อนโดยรวม มธ. หากนับกรณีนี้ด้วยมีอยู่ 4 ระบบคือ (1) ศาสตราจารย์ (2) ศาสตราจารย์พิเศษ (3) ศาสตราจารย์แห่ง มธ. และกรณีนี้คือ ศาสตราจารย์ วิทย ใน 4 ระบบนี้ จะแยกออกเป็นสองกลุ่ม กลุ่มหนึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ. คือ ศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์พิเศษตามกฎหมายโดยเฉพาะ อีกกลุ่มเป็นเรื่องของมหาวิทยาลัยโดยตรงคือ ศาสตราจารย์แห่ง มธ. และศาสตราจารย์ วิทย ตามที่ได้กล่าวไป จะมีลักษณะเดียวกับศาสตราจารย์คลินิก ส่วนภาษาอังกฤษยังสรุปไม่ได้ว่าจะเขียนอย่างไร แต่หากจะสอบถามว่า ใช้ระบบเดียวกันได้หรือไม่ คำตอบคือ ไม่ได้ เพราะคนกลุ่มนี้ไม่ใช่อาจารย์ เกณฑ์ของ สกอ. นั้น จะเป็นศาสตราจารย์ได้ต้องเป็นอาจารย์ และมีการสอนหรือเรื่องต่าง ๆ ดังนั้น กรณีของนักวิจัย หากเป็น ศาสตราจารย์จะมีปัญหา

7. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ได้เห็นเรื่องนี้เป็นครั้งแรกใน มธ. เข้าใจว่าข้าราชการสายสนับสนุนวิชาการจะรู้สึกดีใจมาก กรณีนี้ไม่ใช่การ Recognize ชรรมดา แต่เป็นการตอบแทนความสามารถจริง ๆ ของผู้ที่เป็นนักวิจัย นักวิจัยในสถาบันไทยคิดหลายคนที่มีผลงานระดับประเทศ แต่เป็นข้าราชการระดับ 8 หรือระดับ 9 สูงสุดคือระดับ 9 แต่การจะขึ้นไปเป็นระดับ 10 เทียบเท่าศาสตราจารย์ มธ. ยังไม่มี หากสามารถทำได้จริงก็เป็นเพราะความสามารถอย่างแท้จริง ประกอบกับนโยบายของ มธ. ที่ต้องการให้เป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ข้าราชการสายสนับสนุนวิชาการจะได้ทำงานควบคู่ไปกับสายวิชาการ หากมีผลงานโดดเด่น ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับประเทศและต่างประเทศได้ อยู่ในหลักเกณฑ์ที่กำหนด เห็นว่าน่าจะจะได้ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทย ไล่ขึ้นไปสู่ระดับที่สูงขึ้นได้ แต่ในรายละเอียดให้พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง กรณีแพทย์ในโรงพยาบาล ธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ซึ่งไม่ใช่ตำแหน่งนักวิจัย แต่หากวิจัยเชื้อโรคนิดใดชนิดหนึ่งจนกระทั่งมีผลงานออกมา อาจจะเป็นศาสตราจารย์คลินิกหรือเป็นศาสตราจารย์ วิทย ได้หรือไม่

8. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า หากนักวิจัยมีช่องทางเช่นนี้ จะช่วยสนับสนุนให้ผลิตงานวิจัยที่ดีออกมาได้มากขึ้น เพียงแต่นักวิจัยเป็นสายสนับสนุนวิชาการ ซึ่งจะต้องทำชำนาญการ เชี่ยวชาญ เชี่ยวชาญพิเศษ และจะได้เงินค่าตอบแทน แต่กรณีนี้ไม่ได้ จะขอสอบถามในส่วนของชำนาญการว่า ผลงานในส่วนของชำนาญการสามารถที่จะนำมาเป็นผลงานเพื่อขอในกรณีเช่นนี้ได้หรือไม่ คงจะเป็นประเด็นที่ต้องเขียนให้ชัดเจน เพราะมิฉะนั้นจะเป็นประเด็นในการพิจารณาตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทย แต่หากไม่กำหนดให้นำผลงานมาใช้ได้ ก็เหมือนกับต้องทำงานซ้ำซ้อนตามที่ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะวิสาหกิจได้กล่าวไป

ประธานกล่าวว่า ในเอกสารประกอบการประชุมระบุว่าให้นำผลงานมาใช้ได้ โดยเขียน

เกณฑ์เหมือนอาจารย์ คือ ผลงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษานำมาใช้ไม่ได้ แต่ผลงานเชี่ยวชาญชำนาญการ สามารถนำมาพิจารณาได้

9. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจะมีอาจารย์กลุ่มหนึ่งที่ทำวิจัย แต่การวิจัยจะไม่ตรงกับสาขาที่เรียน จะเป็นการประยุกต์และทำในระดับประเทศ ซึ่งงานวิจัยเหล่านั้นไม่สามารถนำไปใช้ขอตำแหน่งศาสตราจารย์ได้ เพราะปัจจุบันตำแหน่งศาสตราจารย์ในสายวิทยาศาสตร์ต้องทำวิจัยในสาขาที่เชี่ยวชาญอยู่ แต่หากมีการประยุกต์ไปทำวิจัยในด้านอื่น เห็นว่า กรณีของศาสตราจารย์วิจัยจะเอื้อให้อาจารย์ท่านนั้นสามารถเป็นได้ แต่ Track ของอาจารย์เป็นอาจารย์ ต้องทำตำแหน่งศาสตราจารย์ตามเกณฑ์ปกติ โดยข้อเท็จจริงแล้วเป็นศาสตราจารย์วิจัยได้หากสามารถทำได้ ซึ่งปัจจุบันเป็นรองศาสตราจารย์อยู่แล้ว แต่ทำงานวิจัยไม่ตรงกับสาขาที่สอนอยู่ และทำผลงานระดับชาติจำนวนมาก หากเปิด Track นี้ให้อาจารย์เหล่านั้นคือ จากเป็นรองศาสตราจารย์ปกติเป็นศาสตราจารย์วิจัยได้ โดยพิจารณาเฉพาะผลงานวิจัย กรณีนี้ไม่คัดค้านการโปรโมทตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัย และศาสตราจารย์วิจัย เพราะที่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยียังไม่มีตำแหน่งศาสตราจารย์ เนื่องจากการทำตำแหน่งศาสตราจารย์ทาง Pure Science นั้นเป็นเรื่องยากพอสมควร โดยเฉพาะสาขาคณิตศาสตร์สถิติ แม้จะสามารถทำได้แต่จะเป็นการ Apply และมีผลงานวิจัยดี แต่ไม่สามารถใช้ขอตำแหน่งศาสตราจารย์ได้ หากมหาวิทยาลัยจะเปิด Track นี้ให้อาจารย์สามารถมีตำแหน่งศาสตราจารย์วิจัยได้ ก็จะเป็นเรื่องที่ดีเพราะมีอาจารย์ 2-3 คน ที่ทำวิจัยเป็นประจำ ต้องการสอบถามว่า กรณีเช่นนี้สามารถทำได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า โดยหลักไม่น่าจะทำได้ เพราะจะยุ่งยากมาก และต้องมีการจัดระบบใหม่ กรณีนี้เป็น Track ที่แตกต่างกัน ซึ่งไม่น่าจะเกี่ยวข้องกัน แต่จะขอรับไปพิจารณา กรณีนี้เห็นว่าไม่ควร เพราะจะยุ่งยากและซับซ้อนมาก หากสนับสนุนให้อาจารย์ไปทำลักษณะนั้น จะเป็นการส่งสัญญาณที่ผิดกับอาจารย์ ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบแนวทางการพิจารณาแต่งตั้งนักวิจัยให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาต่อไป

3.2.5 เรื่อง ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์เสนอเรื่องการกำหนดสมรรถนะสำหรับบุคลากรของ มธ.

3.2.6 เรื่อง ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์เสนอเรื่องการกำหนดองค์ประกอบสัดส่วน และแบบประเมินที่ใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนเงินเดือน ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2554

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า กรณีนี้เป็นผลสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ 8/2554 ตามที่ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้เสนอระเบียบวาระการประชุมทั้งสองวาระเข้ามาในที่ประชุม

ก.บ.ม. ซึ่งได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางพอสมควร ท้ายที่สุดอธิการบดีได้ขอให้ประธานสภาข้าราชการซึ่งประสงค์จะมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นได้นำเรื่องนี้ไปปรึกษาหารือ และรับฟังความคิดเห็นจากข้าราชการ บัดนี้ประธานสภาข้าราชการได้จัดทำบันทึกสรุปผลการปรึกษาหารือดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว จึงขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาในประเด็นดังกล่าว

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า ประเด็นการกำหนดสมรรถนะประจำตำแหน่งของบุคลากรในหลักการใหญ่ ๆ เห็นด้วยเพราะสมรรถนะที่กำหนดไว้ 46 ตำแหน่งนั้นค่อนข้างดี ยกเว้นบางตำแหน่งสำหรับข้าราชการสายสนับสนุนวิชาการที่ไม่จบปริญญาตรี ที่กำหนดชื่อตำแหน่งว่า ต้องมีความรู้เกี่ยวกับระเบียบงานสารบรรณ มีกรรมการในสภาข้าราชการทั้งดิงว่า กรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุจะทำคะแนนในส่วนนี้ได้้น้อยมาก โดยกำหนดว่าจะได้เพียง 1-2 คะแนนเท่านั้น เพราะหน้าที่ของเจ้าหน้าที่พัสดุต้องทำเกี่ยวกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ในกรณีนี้น่าจะมีการเปลี่ยนจากชื่อสมรรถนะว่า ความรู้เกี่ยวกับระเบียบงานสารบรรณ เป็นระเบียบความรู้เกี่ยวกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ส่วนประเด็นอื่นมีการทักท้วงในเรื่องสมรรถนะหลัก โดยเฉพาะอย่างยิ่งเกี่ยวกับความเป็นธรรมชาติ ประเด็นนี้ที่ประชุมกำหนดให้ชัดเจนได้หรือไม่ว่า ความเป็นธรรมชาติคือสิ่งใด เพราะที่กำหนดมายังเป็นนามธรรมมากและกว้างเกินไป เช่น สมรรถนะของความเป็นธรรมชาติระดับที่หนึ่ง ต้องมีวินัย มีจริยธรรม มีคุณธรรมสามารถ กำหนดชัดเจนลงไปได้หรือไม่ว่า คือ เรื่องใด เพื่อที่จะไม่ให้กว้างจนเกินไป หากกำหนดสมรรถนะได้ชัดเจนแล้วจะส่งผลไปถึงการคิดคะแนนให้กับผู้ที่จะต้องนำคะแนนในสมรรถนะ 20% ไปเป็นคะแนนในการเลื่อนเงินเดือน บวกกับอีก 70% ซึ่งเป็นสมรรถนะหลักที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายให้ทำ ใน 20% นั้น เห็นว่าสมรรถนะประจำตำแหน่งงานกับสมรรถนะหลักนั้นเกี่ยวข้องกันอยู่ จะแยกออกจากกันโดยชัดเจนไม่ได้ เพราะฉะนั้นต้องการให้พิจารณาในประเด็นนี้ด้วย

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า ตำแหน่งงานในอดีตจะมีตำแหน่งเจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่ธุรการ เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ต่อมา สกอก. ได้เปลี่ยนตำแหน่งเหล่านี้ทั้งหมด เป็นผู้ปฏิบัติงานบริหาร เพราะฉะนั้นตำแหน่งทั้งหมดรวมมาเป็นชื่อเดียวคือ ผู้ปฏิบัติงานบริหาร จึงกำหนดสมรรถนะไว้เป็นความรู้เกี่ยวกับงานสารบรรณ แต่ในตำแหน่งของผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับด้านการเงินและบัญชีให้ไปใช้สมรรถนะของตำแหน่งการเงินและบัญชีที่มีอยู่แล้ว งานพัสดุก็มีนักวิชาการเงินและพัสดุ บุคคลก็มีอยู่แล้ว โดยเทียบจากสมรรถนะในระดับสาม เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ได้ส่งหนังสือไปให้ผู้ปฏิบัติงานบริหารได้ทราบแล้ว โดยทุกคนที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานบริหารใหม่ทั้งหมด และได้ชี้แจงเรื่องนี้ให้เข้าใจแล้วว่า หากผู้บังคับชามอบหมายงานใดให้ทำก็ต้องนำสมรรถนะตัวนั้นมาประเมิน เห็นว่า ขณะที่นำสมรรถนะที่เสร็จเรียบร้อยแล้วไปใช้งาน คงจะมีวิธีการอธิบายให้เข้าใจในการนำสมรรถนะไปใช้ได้

2. ประธานสอบถามว่า ระบบสารบรรณทุกคนต้องทราบใช้หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า ระบบสารบรรณนั้น ผู้ปฏิบัติงานบริหารต้องทราบ แต่บุคคลใดต้องปฏิบัติงานการเงินและบัญชีก็ต้องบวกเพิ่มเข้าไป ตำแหน่งพัสดุก็ต้องนำไปบวก แต่จะเป็นระดับที่ต่ำ อาจจะเป็นระดับหนึ่งหรือระดับสอง ขึ้นอยู่กับงานที่ถูกลำนำไปใช้ ซึ่งจะขึ้นอยู่กับผู้บังคับบัญชาแต่ละคนด้วย

3. ประธานกล่าวว่า ระบบสารบรรณ คงจะหมายถึงหนังสือราชการต่าง ๆ คงไม่ใช่เรื่องการจัดแบบฟอร์มเอกสาร ประเด็นที่สอง เรื่องความเป็นธรรมชาติ โดยข้อเท็จจริงแล้วมีการหารือกันค่อนข้างมาก และต้องการให้ทดลองกันไปก่อน และหากสภาข้าราชการเห็นว่า คำยังกว้างเกินไป ซึ่งคำจะกว้างหรือแคบสามารถอภิปรายกันได้ทั้งสองฝ่าย หากเขียนละเอียดไปอาจจะยุ่งยาก จึงพยายามเขียนให้กว้างไว้ หากมีคำใดที่ชัดเจนกว่านี้ ขอให้ส่งมาได้หรือไม่ แต่หากยังไม่มี ขอให้ใช้รูปแบบนี้ไปก่อน เพราะมีการหารือกันมาพอสมควรแล้ว

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า ในขณะที่เขียนเรื่องจิตวิญญาณวัฒนธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยในสมัยที่ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ เป็นอธิการบดี ได้มีการจัดสัมมนาเพื่อระดมสมองเกี่ยวกับจิตวิญญาณวัฒนธรรมศาสตร์ ซึ่งผลสรุปจากการสัมมนานั้นได้นำมาเขียนในลักษณะนี้ ซึ่งมีที่มาของเรื่องนี้ด้วย

4. ประธานกล่าวว่า ขอให้ใช้รูปแบบนี้ไปก่อน

ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า มีความรู้สึกว่าลักษณะของ มธ. น่าจะมีเพียงสองประเด็นเท่านั้น เช่น เรื่องความถูกต้องและเป็นธรรม ส่วน เรื่องการรักษาวินัยเป็นกฎหมายอยู่แล้วไม่จำเป็นต้องเป็นจิตวิญญาณวัฒนธรรมศาสตร์ แต่มีการนำมาเขียน เมื่ออธิการบดีเห็นว่าควรให้ใช้ไปก่อน ก็จะขอใช้รูปแบบนี้ไปก่อน แต่หากต่อไปยังไม่เป็นจิตวิญญาณวัฒนธรรมศาสตร์ก็มาแก้ไขใหม่ได้

5. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์สอบถามว่า ในเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ 3.2.6 เอกสารเพิ่มเติมหน้า 2 ข้อ 3.1 ย่อหน้าที่สอง ใช้สำหรับกลุ่มตำแหน่งวิชาการที่ดำรงตำแหน่งบริหารใช้หรือไม่ ไม่ใช่ตำแหน่งวิชาการ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ข้อมูลอาจผิดพลาดจะขอรับไปพิจารณา

6. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีกล่าวว่า ทางคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีได้นำเรื่องนี้กลับไปหารือ และมีข้อเสนอคือ ต้องการให้มีการทำ Workshop สำหรับผู้ทำหน้าที่ประเมิน เพราะค่อนข้างที่จะสับสนและอาจจะมีความเห็นที่แตกต่างกัน

ประธานกล่าวว่า ขอให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับประเด็นนี้ไปพิจารณา รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า จะเหมือนกับกรณีการเลื่อนเงินเดือน เมื่อได้แนวทางปฏิบัติเป็นระเบียบเรียบร้อยแล้ว ต้องมีการซักซ้อมความเข้าใจ จึงขอเชิญทุกคณะไว้ล่วงหน้า

7. ประธานสภาอาจารย์กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ดีที่จะมีการประเมินสมรรถนะ จากการที่ประธานสภาข้าราชการนำเรื่องนี้ไปหารือและนำกลับมาเสนอ ก.บ.ม. และอธิการบดีได้ให้ใช้รูปแบบนี้ไปก่อน

นั้นตนเองเห็นด้วย เพราะเป็นการยากที่จะเปลี่ยนแปลงในขณะนี้ เพียงแต่ระหว่างที่จะมีการใช้เรื่องนี้ ควรมีแผนในเรื่องของการกำหนดตัววิธีการ ขณะนี้มีหลักเกณฑ์แล้วเพียงแต่วิธีการประเมินมีข้อที่น่าเป็นห่วงอยู่เรื่องหนึ่งคือ บางหลักเกณฑ์ที่กำหนดมานั้นกว้างมากและค่อนข้างที่จะ Subjective ทำให้บางครั้งผู้ประเมินงไม่มีแนวทางที่ Objective ทำให้บางครั้งการประเมินสามารถทำได้ตามที่ต้องการ และจะทำให้เกิดความขัดแย้งกันระหว่างผู้ประเมินและผู้ถูกประเมิน เพราะฉะนั้นการดำเนินการในเรื่องที่ Subjective มาก ๆ เช่น คำนิยามที่ระบุว่า ความ เป็นธรรมชาติ บางครั้งอาจจะต้องหาแนวทางร่วมกัน หรือในระหว่างนี้อาจจะหาวิธีการประเมินที่ทำให้เรื่องนี้ คานกันเล็กน้อย เช่น แทนที่จะเป็นการประเมินจากผู้บังคับบัญชาโดยตรง อาจจะให้บุคคลใดที่เกี่ยวข้องกับความเป็นธรรมชาติในหน่วยงานนั้น ๆ ของผู้ถูกประเมิน อาจจะประเมินโดยมีการประเมินเป็นองค์คณะ คือ อาจจะมากกว่าหนึ่งคนขึ้นไปในการประเมินในเรื่องที่ Subjective ซึ่งอาจจะช่วยได้ในระดับหนึ่ง ในขณะเดียวกันอาจจะมีการพิจารณาในเรื่องการอบรมวิธีการประเมินให้กับคณะผู้ประเมินที่เกี่ยวข้องโดยรวมตามที่คณะศึกษาศาสตร์และการบัญชีได้เสนอ เห็นว่าวิธีการประเมินเป็นเรื่องสำคัญไม่น้อยกว่าหลักเกณฑ์ อาจจะต้องออกระเบียบว่าด้วยวิธีการให้ชัดเจนมากกว่านี้ในอนาคต เพียงแต่ในขณะนี้ยังแก้ไขไม่ได้ และเมื่อต้องใช้ก็ไม่ได้ขัดข้อง เพียงแต่ต้องการให้มีแผนในการกำหนดวิธีการ มีการตั้งคณะกรรมการในการพิจารณาเรื่องนี้ให้ชัดเจน

8. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ข้อ 7 ในบันทึกของสภาข้าราชการ เรื่ององค์ประกอบของการประเมิน ที่ระบุว่าขอให้บังคับใช้เหมือนกันทั้งมหาวิทยาลัย และขอไม่ให้มีข้อยกเว้น เมื่อพิจารณาแล้วไม่แน่ใจว่า สุดท้ายจะเป็นอย่างไร เพราะจะก่อให้เกิดเงื่อนไขใหม่ กรณีนี้ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์จะสรุปเรื่องนี้ได้อย่างไร จะให้หน่วยงานมีดุลพินิจหรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า เข้าใจในความห่วงใยของประธานสภาอาจารย์ในเรื่องเป็นอัตวิสัยหรือไม่เป็นอัตวิสัย กรณีนี้เป็นเพียงสัดส่วนของ 30% ต้องไม่ลึ้มว่า 70% ยังใช้เกณฑ์เดิมที่คณะ/หน่วยงาน เคยใช้อยู่เดิม กรณีนี้เป็นเพียง 30% และใน 30% ยังพยายามที่จะตัดทอนให้มีลักษณะเป็นรูปธรรมมากที่สุดเท่าที่จะทำได้ เข้าใจว่าเรื่องสมรรถนะเป็นความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลเชิงคุณภาพปรากฏเป็นรูปธรรมให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ขอโอกาสและขอเวลาให้ทดลองใช้ไปก่อน เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องที่มหาวิทยาลัยเริ่มขึ้นและมหาวิทยาลัยค่อนข้างล่าช้า หน่วยงานอื่นได้ทำไปเรียบร้อยแล้ว กรณีนี้เป็นเรื่องที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ ไม่ใช่เรื่องที่ริเริ่มทำเอง ส่วนที่ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลสอบถามนั้นสืบเนื่องมาจากข้อสังเกตในข้อ 7 ของบันทึกสรุปผลการหารือของประธานสภาข้าราชการ กรณีนี้คือ ส่วนซึ่งฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้เสนอว่า รายละเอียดปลีกย่อยหลายต่อหลายเรื่อง คณะหรือหน่วยงานอาจจะกำหนดเพิ่มเติมได้ แต่ทั้งนี้การไปกำหนดเพิ่มเติมจะต้องเป็นเรื่องซึ่งปรึกษาหารือเป็นที่ยอมรับกัน และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะ ส่วนนี้ในข้อ 7 ซึ่งประธานสภาข้าราชการได้สรุปไว้ สามารถรับได้ หากผ่านคณะกรรมการประจำคณะ หรือคณะกรรมการประจำสถาบัน เพราะฉะนั้นก็ไม่มีข้อขัดแย้ง โดยเกณฑ์ทั่วไปก็จะยึดถือตามเดิมคือ 20% กับ 10% และภายในก็ไปจัดสรรอีกครั้งว่า จะเป็นจำนวนเท่าใดก็เป็นไป

ตามที่ได้นำเสนอในการประชุมครั้งที่ 8/2554 เมื่อการประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 8/2554 มีความเห็นที่เห็นชอบด้วย เป็นส่วนใหญ่หลังจากที่ได้มีการอภิปรายเรื่องตำแหน่งบริหาร ตำแหน่งวิชาการ เหลือเพียงแต่ต้องการให้ ข้าราชการซึ่งรู้สึกว่าคุณกระทบจากรูปแบบวิธีการประเมินเพื่อเลื่อนเงินเดือน ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2554 ได้มี โอกาสแสดงความคิดเห็น อธิการบดีจึงขอให้นำกลับมาปรึกษาหารืออีกครั้งหนึ่ง เพื่อเปิดโอกาสให้สภา ข้าราชการได้ไปรับฟังความคิดเห็น จากการพิจารณาในหนังสือสรุปความเห็นของสภาข้าราชการก็ยังไม่เห็นว่า มีข้อขัดแย้งในเรื่องหลักการ มีเพียงประเด็นเรื่องนิยามความหมายหรือความเข้าใจที่ไม่ตรงกันบางเรื่อง แต่โดย หลักแล้ว แม้นข้อ 7 ที่ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลวิตกกังวล หากพิจารณาโดยละเอียดแล้วจะ เห็นว่า สอดคล้องกับสิ่งซึ่งฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ได้นำเสนอในการประชุมคราวที่แล้ว

9. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า แนวทางการกำหนดองค์ประกอบสัดส่วนและแบบประเมิน ที่ใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ เป็นประเด็นหลักที่ที่ประชุมสภาข้าราชการเป็นห่วงมาก กรณีของ สมรรถนะสามารถใช้ได้ แต่องค์ประกอบในการประเมินได้สอบถามจากบุคลากรในมหาวิทยาลัยของรัฐหลาย แห่งใน ปชมท. ซึ่งมีหลักเกณฑ์ที่แตกต่างกันไป แต่โดยรวมแล้วการประเมินจะไม่ให้อำนาจแก่ผู้ที่เป็นหัวหน้า งานเพียงคนเดียว จะให้ประเมินในรูปขององค์คณะ ในหน่วยงานก็เป็นองค์คณะอยู่แล้ว แต่ในระดับงาน จะต้อง มีองค์คณะเช่นเดียวกันคือ 1-2 คน ไม่ใช่ให้หัวหน้างานคนเดียวเป็นผู้ตัดสิน จึงมีการเสนอว่า การประเมินควรจะเป็น ลักษณะขององค์คณะ ประเด็นที่สองในเอกสารของฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ หน้า 2 ข้อ 3.2 และ 3.3 เขียนไว้ว่า สมรรถนะหลัก 6% สมรรถนะประจำตำแหน่ง 6% สมรรถนะบริหาร 8% รวมเป็น 20% แต่จะเขียน ไว้เสมอว่า 6% 6% 8% สามารถปรับได้ ขอให้หน่วยงานพิจารณาว่า มีความสมควรเพียงใด มีการหารือกัน กำหนดให้เป็นตัวเลขอื่น ๆ ได้ ซึ่งประเด็นนี้ได้เสนอว่า ไม่ต้องการให้มีคำคำนี้อยู่ เพราะหากจะกำหนด สมรรถนะหลัก 6% ก็ให้เป็น 6% สมรรถนะประจำตำแหน่ง 6% สมรรถนะบริหาร 8% ก็ให้คงไว้ตามนี้ ไม่ควร ให้หน่วยงานไปแก้ไขใหม่ เพราะเมื่อแก้ไขใหม่แล้วจะมีเงื่อนไขใหม่ และจะมีความไม่เป็นธรรมเกิดขึ้นได้ กรณี คือความหมายของคำว่า “หรือตามที่หน่วยงานเห็นสมควร โดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำ หน่วยงาน” ประเด็นที่สามคือ เรื่องการประเมินมีบางประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนในกรณี 10% กล่าวคือ สมรรถนะ ประจำตำแหน่งคือ 20% ส่วนอีก 10% คือ สมรรถนะอื่น ๆ ซึ่งต้องนำมาประเมินในการให้คะแนนด้วย ในส่วนนี้ จะเป็นเรื่องของการขาด ลา สาย และคุณสมบัติเรื่องความทุ่มเทในการทำงาน ซึ่งเห็นด้วยในประเด็นนี้ แต่ ประเด็นเรื่องการมาสาย เป็นประเด็นหลักซึ่งทราบข้อมูลอย่างไม่เป็นทางการว่า ผู้อำนวยการกองใน สำนักงานอธิการบดีไม่ต้องสแกนบัตร หรือสแกนนิ้วมือ ซึ่งทำให้ไม่มีการมาสาย แต่ข้าราชการอื่น ๆ จะต้อง สาย ซึ่งหากสแกนบัตร 1-2 วัน ก็จะไม่เป็นปัญหา แต่หากสายเกิน 23 วันก็จะไม่ได้เลื่อนเงินเดือน กรณีนี้สภา ข้าราชการได้เสนอว่า ขอให้ปฏิบัติเหมือนกันได้หรือไม่ ผู้อำนวยการกองในสำนักงานอธิการบดีทั้งหมด ต้อง ปฏิบัติตามเกณฑ์นี้เหมือนกัน ส่วนจะให้มีข้อยกเว้นอย่างไรก็ให้เป็นเรื่องในทางปฏิบัติ นอกจากนี้ยังมีประเด็น เรื่องการปฏิบัติงานของข้าราชการ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย เช่น ไปปฏิบัติงานในสภา ข้าราชการ โดยมาจากการเลือกตั้ง ซึ่งการปฏิบัติงานนั้นมีภาระงานมาก แต่การเลื่อนเงินเดือน คณะไม่ได้นำ

ผลงานที่ปฏิบัติงานในสภาข้าราชการไปคิดเป็นคะแนนให้ กรณีนี้ขอให้นำไปคิดเป็นคะแนนได้หรือไม่
ทั้งหมดนี้เป็นเรื่องปลีกย่อยในองค์ประกอบการประเมิน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า เรื่องนี้เสนอที่ประชุมเพราะได้ถูก
กำหนดให้ทำ คณะกรรมการที่พัฒนาเรื่องสมรรถนะ ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ที่นำเรื่องนี้เสนอเป็นแนวทาง
ปฏิบัติเพื่อใช้ให้ทันการเลื่อนเงินเดือน ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2554 ไม่ได้มีการคิดขึ้นมาเองและพยายามที่จะให้
กระทบน้อยที่สุด จะพิจารณาเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสมรรถนะและผลสืบเนื่องจากการใช้สมรรถนะมาร่วม
พิจารณาการเลื่อนเงินเดือน เรื่องอื่นพยายามจะไม่ไปเกี่ยวข้อง เช่น เรื่อง 10% ที่ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่ามี
คนเป็นห่วงกันมาก ขอแจ้งว่าเรื่อง 10% นั้นคือ องค์ประกอบอื่น ๆ ที่ไม่ใช่เรื่องสมรรถนะ โดยปกติการขาด ลา
สาย ป่วย ทุกหน่วยงานจะนำมาคิดทั้งหมด ส่วนในรายละเอียดการสแกนบัตรหรือสแกนนิ้วมือต้องไปพิจารณา
อีกครั้งหนึ่ง กรณีที่เสนอคือ เป็น Minimum เพื่อให้สามารถใช้ได้ทัน หากได้แนวทางหรือ ได้ข้อสรุปยุติแล้วเข้าไป
เท่าใด จะมีอีกปัญหาหนึ่งตามมาคือ เป็นการชอบธรรมหรือไม่ที่น่าคิดว่าที่เพิ่งจะกำหนดและยังไม่ได้ตกลงกัน
มาให้ ซึ่งจะมีการเริ่มนับผลงานตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2554 เป็นต้นไป หน่วยงานอื่นมีการใช้กันแล้วเรื่องการ
เปลี่ยนระบบแห่ง เรื่องสมรรถนะ มธ. เริ่มใช้แล้ว ขณะนี้ได้เริ่มล่าช้ากว่าหน่วยงานอื่น และสิ่งซึ่งฝ่ายบริหาร
ทรัพยากรมนุษย์เสนอ ไม่ได้เสนอมาก ไม่ได้คิดขึ้นเอง และพยายามทำในกรอบให้มีผลกระทบจำกัดที่สุด และ
เชื่อว่ายังมีอีกเรื่องหนึ่งที่ค้างอยู่คือ การกำหนดระดับของสมรรถนะในแต่ละกลุ่มตำแหน่ง ในการประชุมครั้งที่
8/2554 ที่ประชุมมีความเห็นร่วมกันว่า เห็นควรมอบให้คณะกรรมการชุดเดิมไปศึกษาและพิจารณารายละเอียด
และนำเสนอเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป และหากเสร็จจากขั้นตอนนี้ตรงนั้น จึงจะถือว่า มีแนวทาง
ครบถ้วนเรียบร้อย บุคลากรทั้งหลายที่จะต้องได้รับการประเมินก็จะทราบว่า ตนเองจะถูกกระทบหรือไม่ถูก
กระทบอย่างไร แต่ทั้งหมดเป็นเพียง 30% ส่วน 70% ยังเป็นเรื่องที่หน่วยงาน/คณะ/สำนัก/สถาบัน/กอง เคยใช้อยู่
กรณีนี้เป็นเพียง 30% ที่เป็นเรื่องใหม่

ประธานกล่าวว่า ประเด็นเรื่องการประเมิน ต้องการให้ประเมินเป็นกลุ่มคน กรณีนี้ตาม
ระเบียบก็ประเมินเป็นกลุ่มคนอยู่แล้ว แต่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ว่า หัวหน้างานต้องประเมินผู้ใต้บังคับบัญชา
ของตนเอง หากไม่ให้หัวหน้างานประเมิน คงไม่ใช่ระบบประเมิน อย่างน้อยที่สุดหัวหน้างาน ผู้อำนวยการกอง
ต้องประเมินผู้ใต้บังคับบัญชาของตนเองได้ แต่ประเมินแล้วไม่เป็นที่สิ้นสุดเพราะต้องมีระบบกรรมการประเมิน
ซึ่งทุกหน่วยงานทำเช่นนี้ ประเด็นที่สอง เรื่อง การแบ่งสัดส่วน 6%
6% และ 8% เข้าใจว่าในระดับคณะ คงไม่ได้ทำเป็นรายบุคคลว่า บุคคลใดกำหนดเปอร์เซ็นต์เท่าใด เกณฑ์จะเป็น
เกณฑ์ทั่วไปของแต่ละคณะ ซึ่งอาจจะแตกต่างกันก็ได้ คณะบางคณะอาจจะต้องการเปลี่ยนจาก 6% เป็น 5%
กรณีนี้ต้องให้ดุลพินิจกับคณบดีหรือผู้บริหารคณะด้วย ซึ่งทั้งคณะระบบน่าจะไปในทิศทางเดียวกัน ส่วน
รายละเอียดอีกสองข้อที่ประธานสภาข้าราชการสอบถาม เช่น เรื่อง ไม่สแกนบัตร เรื่องภาระงานของสภา
ข้าราชการ ขอให้ไปพิจารณาต่างหาก

10. ประธานสภาข้าราชการกล่าวว่า เมื่อทำการประเมินจะต้องคำนึงถึงองค์ประกอบอื่น ๆ 10%

ซึ่ง 10% พิจารณาในรายละเอียดแล้วไม่มีข้อขัดข้องใด แต่ควรจะคำนึงถึงเรื่องการขาด ลา สาย โดยมีการกำหนดไว้ในแบบประเมิน และมีข้อคิดใจในเรื่องของการมาสายเรื่องเดียวกันที่ยังเป็นประเด็นอยู่ แต่หากเรื่องการมาสายมีการทำมานานแล้ว จะสแกนบัตรหรือไม่เป็นอีกเรื่องหนึ่งก็ไม่ดีใจ แต่หากจะทำให้เป็นจิตวิญญาณ ธรรมชาติ เป็นความมุ่งมั่นของธรรมชาติต้องปฏิบัติให้เหมือนกัน

ประธานกล่าวว่า ขอรับประเด็นนี้ไปพิจารณา

11. คณบดีคณะแพทยศาสตร์กล่าวว่า ในส่วนขององค์ประกอบอื่น ๆ เข้าใจว่าหากเขียนเช่นนี้ คงจะหมายความว่า ให้ทางคณะไปกำหนดเรื่องให้มีกรขาด ลา สาย ได้เท่าใด และให้มีอัตราส่วนอยู่ในกรอบ 10%

ประธานกล่าวว่า เข้าใจว่า ไม่ใช่ การขาด ลา สาย เป็นไปตามกรอบทั่วไปว่า ขาดได้เท่าใด ลาได้เท่าใด แต่ที่เขียนเพิ่มเมื่อคราวที่แล้วได้กล่าวว่า คณะอาจจะไม่พิจารณาจากการขาด ลา สาย เท่านั้น สามารถพิจารณาจากปัจจัยอื่นด้วยใน 10% อาจจะมีการไปเพิ่ม แต่ไม่เฉพาะเรื่องขาด ลา สาย เป็นเรื่องอื่น ๆ อีก

12. นางสาวจรรุณี มุมบ้านเช่า กล่าวว่า ในวันที่ 1 เมษายน 2555 เกณฑ์นี้จะถูกนำไปใช้กับพนักงานมหาวิทยาลัยด้วยหรือไม่ เคยพบกรณีที่รับเข้ามาในตำแหน่งหนึ่งและได้รับมอบหมายงานอีกตำแหน่งหนึ่ง เนื่องจากตามโครงสร้างและจำนวนบุคลากรที่อาจจะไม่เพียงพอ จึงทำให้ต้องเกลี้ยงาน กรณีเช่นนี้การนำจะประเมินจากสมรรถนะของตำแหน่ง หรือสมรรถนะในงานที่ทำ

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงไม่น่าจะให้ทำงานที่ไม่ตรงกับตำแหน่ง เช่น รับเข้ามาเป็นนักวิชาการเงินและบัญชีก็ต้องทำงานด้านการเงินและบัญชี แต่ที่กล่าวคงจะหมายความว่า กรณีของเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป อาจจะมีประเด็นเพราะเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปเป็นตำแหน่งที่กว้างมาก อาจจะทำงานใดก็ได้ หากให้เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปไปทำงานด้านการเงินด้วย หรือด้านพัสดุ หรือด้านงบประมาณ อาจจะต้องนำสมรรถนะของนักวิชาการเงินและบัญชีไปประเมินด้วยว่า ประสิทธิภาพเปอร์เซ็นต์ ซึ่งคิดโดยผู้บังคับบัญชาว่า เนื่องจากงานเหล่านี้จะคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ของสมรรถนะตัวใด เท่าใด รายละเอียดเหล่านี้หลังจากที่สมรรถนะผ่านแล้ว จะมีการชี้แจงให้หน่วยงานทราบถึงการนำสมรรถนะนี้ไปใช้รวมทั้งเรื่องการประเมินด้วย

13. ประธานกล่าวว่า กรณีที่สอบถาม ถามถึงพนักงานมหาวิทยาลัย แต่ต้องตอบในลักษณะของข้าราชการด้วย เป็นไปได้ที่ข้าราชการคนหนึ่งบรรจุตำแหน่งนักประชาสัมพันธ์ แต่ทำงานไม่มีประสิทธิภาพ จึงให้ไปทำงานธุรการ คำถามคือ จะให้ประเมินในตำแหน่งธุรการ หรือตำแหน่งประชาสัมพันธ์

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า กล่าวกันตรง ๆ หากทำงานไม่ได้คงต้องให้ออกโดยไม่ต่อสัญญาจ้าง กรณีที่หน่วยงานเล็กและมีเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปอยู่ 1 ตำแหน่ง อาจจะมีคำถามที่ถามว่า ต้องใช้บุคลากรครอบคลุมหลาย ๆ งาน อาจจะต้องมอบหมายสมรรถนะหลาย ๆ ตัวให้ดูแล ซึ่งผู้บังคับบัญชาจะเป็นผู้ที่ทราบดีที่สุดว่า จะให้สมรรถนะตัวใด ก็เปอร์เซ็นต์

14. ประธานกล่าวว่า หากตอบคำถามแบบที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีตอบคือ ต้องประเมินในตำแหน่งที่บรรจุ ไม่ได้ประเมินในตำแหน่งที่ทำงาน

15. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์กล่าวว่า ประเด็นแรกเอกสารประกอบการประชุมคงจะผิดพลาดในหน้า 2 ข้อ 3.1 ที่เขียนว่า สำหรับกลุ่มตำแหน่งวิชาการที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ น่าจะเป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่งบริหาร ประเด็นที่สองเรื่อง แบบประเมิน ซึ่งยังไม่เคยเห็นแบบประเมินของ สกอ. และไม่แน่ใจว่าจะใช้กันได้หรือไม่ เพราะสิ่งที่กำหนดกับ สกอ. กำหนด อาจจะไม่เหมือนกัน เพราะฉะนั้น หากจะให้คณะทำเอง ขอให้ส่งข้อมูลเกี่ยวกับสมรรถนะให้คณะด้วย เพื่อที่จะได้ไม่ต้องจัดทำใหม่ แต่หากฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์จัดทำให้ก็จะเป็นเรื่องที่ดีมาก ประเด็นที่สามเรื่องการประเมินสมรรถนะด้านการบริหาร สำหรับผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงาน เช่น คณบดี หัวหน้าศูนย์ ผู้อำนวยการสำนัก อธิการบดีจะเป็นผู้ประเมินเองหรือไม่ เพราะจะต้องมีการประเมินคณบดีด้วยในสมรรถนะด้านนี้ และหากประเมินเช่นนั้นจะให้คณะทำอะไร หรือจะให้มหาวิทยาลัยประเมินและส่งให้คณะ

ประธานกล่าวว่า อธิการบดีไม่ต้องการที่จะประเมิน แต่จากการที่วางระบบไว้ อธิการบดีต้องเป็นผู้ประเมิน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ต้องไม่ลืมว่าในส่วนนี้เป็นเพียง 30% ยังมีเรื่องที่เป็นสัมฤทธิ์ผลของงาน 70% หาก 70% อธิการบดีไม่ไปยุ่งกับคณบดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ก็เห็นว่าในส่วนของ 30% ก็ไม่น่าที่จะเข้าไปยุ่ง เพราะต้องพิจารณาในลักษณะเดียวกันว่า ปกติเมื่อพิจารณาผลการปฏิบัติราชการคณบดีก็ถูกพิจารณาภายในคณะอยู่แล้วในส่วนของ 70% หาก 30% ต้องแยกออกมาทำอีกระบบหนึ่งไม่แน่ใจว่าในทางปฏิบัติจะทำได้ครบถ้วนหรือไม่

16. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า ประเด็นที่อธิการบดีตอบคำถามว่า หากบรรจุตำแหน่งหนึ่งและถูกให้ไปทำงานอีกตำแหน่งหนึ่ง ท้ายที่สุดจะไปประเมินตามตำแหน่งเดิม ซึ่งจะมีข้อยุติเช่นนี้ใช่หรือไม่ เพราะไม่เห็นด้วย เนื่องจากต้องประเมินตามภาระงานที่ทำ หากถือตามทีผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าว ก็จะเหมือนกับเป็นการบิดเบือน เพราะไม่ได้ทำงานตามตำแหน่งที่บรรจุ แต่ไปทำอีกตำแหน่งหนึ่ง เหมือนกับเป็นการคิดขึ้นมาเอง

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วจะมีการกำหนดลักษณะของตำแหน่งอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นการรับเข้ามาน่าจะตรงกับลักษณะของตำแหน่ง เช่น ตำแหน่งนักวิเคราะห์ นักวิชาการการเงิน แต่มีตำแหน่งหนึ่งที่จะเป็นไปได้คือ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เพราะตำแหน่งกำหนดลักษณะไว้กว้างมาก อาจจะได้รับผู้ที่จบบัญชี หรือจบกฎหมายก็ได้ เป็นไปได้ว่า เมื่อรับเข้ามาแล้วหน่วยงานขาดแคลนบุคลากร อาจจะไปช่วยทำงานด้านงบประมาณ หรือจัดซื้อจัดจ้าง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปจะมีสมรรถนะของตำแหน่งอยู่แล้ว แต่อาจจะให้นำสมรรถนะในตำแหน่งงาน เพราะ 70% ที่รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวคือ ภาระงานของตำแหน่ง ซึ่งต้องกำหนดภาระงานว่าให้ไปทำด้านงบประมาณ และเรื่องบริหารทั่วไปด้วย จึงต้องนำสมรรถนะสองตัวไปประเมิน ทั้งด้านบริหารทั่วไป และ

งบประมาณคือ ด้านการเงินและบัญชี เพราะสมรรถนะจะเป็นตัวหนึ่งที่ไว้ใช้ในกรณีที่รับสมัครบุคคลเข้ามาว่า บุคคลนั้นมีสมรรถนะเหมาะสมกับตำแหน่งงานนั้นหรือไม่ ในอนาคต หากประเมินสมรรถนะไปเรื่อย ๆ และการคัดเลือกคนก็จะต้องนำตัวสมรรถนะไปเป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกคนมาทำงาน

ประธานกล่าวว่า โดยหลักจะเป็นไปตามที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวคือ บรรจุนเข้ามาตำแหน่งใดก็ตาม ต้องให้ทำงานในตำแหน่งนั้น จะให้ทำงานในตำแหน่งอื่นไม่ได้ แต่ระบบเช่นนี้หากทำตามที่กำหนดเช่นนี้ คนธรรมศาสตร์หลายร้อยคนที่อยู่ในปัจจุบัน อาจจะทำงานไม่ตรง หากถูกประเมินแบบเข้มงวดก็จะมีปัญหามาก เห็นว่าหลักที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีกล่าวว่าจะถูกต้อง คือ เข้ามาในตำแหน่งใด น่าจะทำงานในตำแหน่งนั้น หากทำไม่ได้ก็ต้องให้ออกไป แต่ปัจจุบันก็มีการประเมินว่า หากทำตำแหน่งนี้ไม่ได้ให้ไปช่วยตำแหน่งอื่น ประเด็นที่สอง ปฏิบัติงานในตำแหน่งที่บรรจุก็จริงอยู่ แต่หน่วยงานขาดแคลนอีกตำแหน่งหนึ่ง จึงมอบหมายงานให้ไปทำในตำแหน่งที่ขาดแคลน ทั้งที่ไม่ต้องการทำงานในตำแหน่งดังกล่าว ซึ่งกรณีนี้มีทั้งสองลักษณะ ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับประเด็นนี้ไปพิจารณา

17. นางสาวจรรุณี มุมบ้านเช่า กล่าวว่า ประเด็นที่เสนอขึ้นมานั้น ได้พบด้วยตัวเองคือ จากการที่ได้เป็นผู้แทน ก.บ.ม. และต้องไปเป็นคณะกรรมการประเมิน Trainee ได้พบในหลายหน่วยงานซึ่งเข้าใจว่าด้วยโครงสร้างและอัตราค่าจ้างที่มีจำนวนจำกัด ดังนั้น หากมีกรณีที่สัญญาจ้างระบุตำแหน่งหนึ่ง แต่ในช่วงระยะเวลาที่ต้องทำการประเมินคณะมอบหมายงานที่ไม่ตรงกับหน้าที่ ต้องการให้มหาวิทยาลัยใช้สมรรถนะในตำแหน่งงานที่มอบหมายให้ทำในช่วงระยะเวลาการประเมินมาใช้สำหรับประเมิน

ประธานกล่าวว่า ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับเรื่องนี้ไปพิจารณา ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลเห็นด้วยกับแนวทางนี้หรือไม่

18. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า เห็นด้วยกับแนวทางนี้

19. คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา กล่าวว่า ทางคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาก็มีผู้ที่ทำงานไม่ตรงกับตำแหน่ง 2-3 คน และสามารถทำได้ดีมาก หากเป็นเช่นนี้สามารถปรับตำแหน่งได้หรือไม่

ประธานกล่าวว่า สามารถทำได้ หลักคือ ต้องปรับตำแหน่งให้ ไม่ควรให้ทำงานในตำแหน่งเดิม แต่หากใช้ตำแหน่งเดิมจะมีปัญหาว่า จะประเมินอย่างไร ซึ่งปัญหานี้จะตามมา ขอมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับเรื่องนี้ไปพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

1. เห็นชอบการกำหนดสมรรถนะสำหรับบุคลากรของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
2. เห็นชอบการกำหนดองค์ประกอบ สัดส่วน และแบบประเมินที่ใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนเงินเดือน ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2554
3. มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์รับขอสังเกตของที่ประชุมไป

พิจารณา

4. มอบหมายให้คณะกรรมการกำหนดสมรรถนะมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ไปศึกษาและพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดระดับของสมรรถนะในแต่ละกลุ่มตำแหน่ง

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้านบริหารวิชาการ

4.1 เรื่อง พิจารณาหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสาธารณสุขโลก (หลักสูตรนานาชาติ) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2554) คณะสาธารณสุขศาสตร์

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยมีนโยบายให้ทุกคณะ/สาขาวิชาพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เปิดสอนก่อนเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) หรือหลักสูตรที่มีระยะเวลาครบกำหนด 5 ปีแล้วต้องพัฒนาหลักสูตรดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ของ สกอ. และต้องจัดทำรายละเอียดหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. 2552 และฝ่ายวิชาการได้เสนอหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาลบปรับปรุงใหม่ของคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ ให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาเป็นระยะ ๆ นั้น

ฝ่ายวิชาการขอเสนอหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพฉบับปรับปรุงใหม่ในครั้งนี้จำนวน 1 หลักสูตร โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 เป็นต้นไปคือ หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสาธารณสุขโลก (หลักสูตรนานาชาติ) ของคณะสาธารณสุขศาสตร์ โดยขอเสนอข้อมูลสาระสำคัญในการแก้ไขปรับปรุงและความเห็น ดังนี้

ก. ข้อมูล 1. หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสาธารณสุขโลก (หลักสูตรนานาชาติ) ได้ดำเนินการเปิดสอนหลักสูตรครั้งแรก ในปีการศึกษา 2551 เป็นหลักสูตรแบบเต็มเวลาในระบบทวิภาค จัดการเรียนการสอนในวันเวลาราชการ มีการรับนักศึกษาและให้ทุนสำหรับนักศึกษาต่างชาติ จนกระทั่งปัจจุบันจึงได้ขอปรับปรุงหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

2. สาระสำคัญของการปรับปรุงหลักสูตร มีดังนี้

2.1 ปรับเปลี่ยนระบบการศึกษาจากระบบทวิภาค โดย 1 ปีการศึกษา แบ่งออกเป็น 2 ภาค การศึกษาปกติ 1 ภาคการศึกษาปกติ มีระยะเวลาศึกษาไม่น้อยกว่า 15 สัปดาห์ เป็นระบบไตรภาค โดย 1 ปี การศึกษาแบ่งออกเป็น 3 ภาคการศึกษาปกติ ในภาคการศึกษาหนึ่ง ๆ มีระยะเวลาศึกษาไม่น้อยกว่า 12 สัปดาห์ และไม่เกิน 14 สัปดาห์

2.2 ปรับเปลี่ยนโครงสร้างและองค์ประกอบของหลักสูตร โดยเพิ่มจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรจาก 42 หน่วยกิตเป็น 45 หน่วยกิต มีการปรับลดหน่วยกิตวิชาบังคับทางสาธารณสุขโลกจาก 12 หน่วยกิตเป็น 10 หน่วยกิต และเพิ่มหน่วยกิตวิชาเลือก รวมทั้งวิทยานิพนธ์ เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดหลักสูตรในระบบไตรภาค

2.3 ปรับแผนการศึกษาของหลักสูตรจากให้นักศึกษาลงทะเบียนศึกษารายวิชา ภาคการศึกษา ละไม่เกิน 12 หน่วยกิตเป็น 15 หน่วยกิต เพื่อให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ภายใน 1 ปีการศึกษา โดยคณะสาธารณสุขศาสตร์ได้ชี้แจงเหตุผลและความจำเป็น ดังนี้

2.3.1 เนื่องจากหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรนานาชาติ และเป็นหลักสูตรแบบเต็มเวลา จึงควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาสามารถลงทะเบียนศึกษารายวิชาได้ถึง 15 หน่วยกิต เพื่อนักศึกษาจะได้มีเวลา ในการศึกษาอย่างเต็มที่

2.3.2 นักศึกษาที่เข้ามาศึกษาส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาจากหน่วยงาน ซึ่งมักจะให้ทุนการศึกษาเป็นระยะเวลา 1 ปีการศึกษา

2.3.3 หลักสูตรด้านสาธารณสุขศาสตร์ในประเทศอื่น ๆ ทั้งในเอเชีย ออสเตรเลีย ยุโรป หรือในสหรัฐอเมริกา ส่วนใหญ่จะจัดหลักสูตรให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ภายในระยะเวลา 1 ปี เท่านั้น ดังนั้นการปรับแผนการศึกษาของหลักสูตรใหม่ จะส่งผลให้หลักสูตรของ มธ. สามารถแข่งขันกับ หลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ

ข. ความเห็น ฝ่ายวิชาการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าวโดยส่วนใหญ่เป็นไปตามแนวทางการปรับปรุงหลักสูตรของมหาวิทยาลัย มีการกำหนดโครงสร้าง องค์กรประกอบ และจำนวน หน่วยกิตต่าง ๆ เป็นไปตามหลักการ/หลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สกอ. และ กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ยกเว้นแผนการศึกษาของหลักสูตร เนื่องจากตาม ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2553 หมวด 4 ข้อ 12.4 (1) กำหนดไว้ว่า ในกรณีที่เป็น การศึกษาตามระบบไตรภาค นักศึกษาหลักสูตรแบบเต็มเวลา ภาคการศึกษาปกติต้องลงทะเบียนศึกษารายวิชา และ/หรือวิทยานิพนธ์ไม่ต่ำกว่า 6 หน่วยกิต และไม่เกิน 12 หน่วยกิต ยกเว้นภาคการศึกษาที่ต้องลงทะเบียน ศึกษารายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการรับปริญญาและข้อกำหนดหลักสูตร ให้ลงทะเบียน ศึกษารายวิชา และ/หรือวิทยานิพนธ์ไม่เกิน 15 หน่วยกิต โดยมีได้มีการกำหนดข้อยกเว้นเรื่องอื่นเอาไว้เป็นกรณี พิเศษ แต่เนื่องจากคณะสาธารณสุขศาสตร์ มีนโยบายจะจัดหลักสูตรนี้ให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ ภายในระยะเวลา 1 ปี (3 ภาคการศึกษา) จึงจัดแผนการศึกษาของหลักสูตรให้นักศึกษาลงทะเบียนศึกษารายวิชา ภาคการศึกษาละ 15 หน่วยกิต ทุกภาคการศึกษาซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่สอดคล้องกับข้อบังคับฯ ของมหาวิทยาลัย จึงขอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย

ทั้งนี้หากมหาวิทยาลัยเห็นควรให้คณะสาธารณสุขศาสตร์จัดแผนการศึกษาของหลักสูตรที่ ไม่สอดคล้องกับข้อบังคับฯ ได้เป็นกรณีพิเศษ ก็ควรพิจารณาอนุมัติในหลักการให้มีความชัดเจน และอาจจะทำ ให้คณะอื่น ๆ ที่มีการจัดหลักสูตรนานาชาติลักษณะเช่นเดียวกับหลักสูตรนี้ ขออนุมัติเป็นกรณีพิเศษได้เช่นกัน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

1. ประธานกล่าวว่า หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรนานาชาติที่ไม่ใช่หลักสูตรไทย เดิมจะเรียนปีครึ่งหรือสองปี ซึ่งไม่สามารถ Complete กับหลักสูตรต่างประเทศได้ ทางคณะสาธารณสุขศาสตร์จะขอให้จัดหลักสูตรให้เสร็จภายในหนึ่งปี โดยเป็นหลักสูตรนานาชาติแท้ ๆ ที่มีชาวต่างชาติมาเรียนเป็นส่วนใหญ่ ไม่ใช่คนไทย และมีอาจารย์ชาวต่างชาติเป็นผู้สอน กรณีสำคัญคือ ต้องไปแก้ไขข้อบังคับฯ ซึ่งเดิมให้เรียน 12 วิชาต่อภาคการศึกษา เป็น 15 วิชาต่อภาคการศึกษา และปรับเปลี่ยนจากเดิมสองภาคการศึกษาเป็นสามภาคการศึกษา เห็นว่า เป็นความคิดริเริ่มที่ดีเพราะหากหลักสูตรต่างประเทศเป็นหลักสูตรหนึ่งปี และหลักสูตรในประเทศไทยที่เป็นหลักสูตรนานาชาติใช้เวลาสองปีหรือหนึ่งปีครึ่ง ไม่มีทางที่นักศึกษาต่างชาติจะมาเรียนเพราะจะไปเรียนในต่างประเทศมากกว่า

2. คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา กล่าวว่า มีคำอธิบายรายวิชาที่พาดพิงกับวิชาสังคมวิทยาในเอกสารประกอบการประชุมหน้า 19 วิชา สล.632 สิทธิมนุษยชนกับการสาธารณสุข เมื่อพิจารณาคำอธิบายรายวิชาแล้วเห็นว่า คำอธิบายรายวิชานี้เน้นหนักทางด้านสิทธิมนุษยชน แต่ไม่ค่อยมีเรื่องเกี่ยวกับสาธารณสุข

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า จากชื่อวิชาที่มีคำว่าสาธารณสุข แต่คำอธิบายรายวิชาจะไม่มีคำนี้

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้พิจารณาแล้วน่าจะจะเป็นความจริง ขอมอบหมายให้คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์รับไปปรับแก้

3. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า อาจจะเกี่ยวกับเรื่องของการแปลจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทย เพราะพิจารณาจากเรื่องสิทธิของสตรี พิจารณาในมุมมองเกี่ยวกับสุขภาพ

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ถูกต้องแต่ไม่ได้เขียนไว้ในหลักสูตร

4. คณบดีคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา กล่าวว่า วิชา สล.631 พิจารณาแล้วยังไม่ค่อยเข้าใจ บรรทัดที่สองและสามในข้อความ “รวมทั้งลักษณะระดับของกลุ่มประชากร” ซึ่งไม่เข้าใจในส่วนนี้ อาจจะแก้ไขว่า “รวมทั้งลักษณะประชากร” ได้หรือไม่ ซึ่งจะเข้าใจมากกว่า

ประธานกล่าวว่า ขอให้คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์รับไปพิจารณา และมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยประสานกับคณะสาธารณสุขศาสตร์และคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา

5. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์สอบถามว่า กรณีที่เป็นหลักสูตรนานาชาติต้องมีสัดส่วนหรือไม่ว่าเป็นนักศึกษาต่างประเทศกี่เปอร์เซ็นต์ หรือต้องเป็น 100%

คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ตอบว่า เป็นนักศึกษาต่างชาติ 100% และมีอาจารย์ชาวต่างประเทศประมาณ 80%

6. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า กรณีเช่นนี้มหาวิทยาลัยจะได้ประโยชน์หรือไม่ เพราะน่าจะให้นักศึกษาไทยได้เรียนร่วมกับนักศึกษาชาวต่างประเทศด้วย

กณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า ไม่ได้ปิดกัน เพราะมีหลักสูตรระดับปริญญาโทที่นักศึกษาไทยจะมาศึกษาในหลักสูตรนี้มากกว่าหลักสูตรนานาชาติ เนื่องจากหลักสูตรนานาชาติเป็นหลักสูตรเต็มเวลา และกลุ่มเป้าหมายที่จะเรียนปริญญาโททางสาธารณสุขศาสตร์มีงานทำอยู่แล้ว ไม่สามารถที่จะลางานเพื่อมาเรียนเต็มเวลาได้ จึงมาเรียนหลักสูตรภาษาไทยซึ่งจะเรียนในวันเสาร์-อาทิตย์

ประธานกล่าวว่า ขอให้กณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์รับข้อสังเกตของกณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ไปพิจารณา หลักสูตรที่ไม่มีนักศึกษาไทยก็จะมีคำถามเช่นเดียวกับที่กณบดีคณะเศรษฐศาสตร์สอบถามคือ หลักสูตรนี้จัดทำเพื่อคนไทยหรือชาวต่างชาติ หากสร้างเพื่อคนต่างชาติก็จะมีปัญหามาก ขอให้รับข้อสังเกตไปพิจารณาว่า ควรมีนักศึกษาไทยในหลักสูตรนี้ด้วย หลักสูตรแต่ละหลักสูตรจะไปกำหนดไม่ได้ว่า ให้คนไทยเรียนหลักสูตรนี้และให้ชาวต่างชาติเรียนหลักสูตรนี้ ซึ่งต้องมีการผสมผสานกัน

7. กณบดีคณะเศรษฐศาสตร์กล่าวว่า หลักสูตรนี้ใช้สถานที่และอาจารย์ของ มธ. ฉะนั้นนักศึกษาไทยและอาจารย์ควรได้รับประโยชน์เช่นนี้ด้วย หลักสูตรนี้ค่อนข้างที่จะเป็นหลักสูตรพิเศษเพราะเป็นโครงการ International จริง ๆ โดยที่ไม่มีคนไทยเลย ประเด็นที่สอง ด้วยระยะเวลาที่สั้นขนาดนี้ต้องระวังว่า อาจจะเป็นต้นแบบ หากคณะอื่น ๆ ต้องการมีหลักสูตรเช่นนี้ คือ มีระยะเวลาที่ลดจากสองปีเหลือหนึ่งปีครึ่งหรือหนึ่งปี ต้องทำความเข้าใจว่า หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรที่พิเศษจริง ๆ

กณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า หลักสูตรในประเทศไทยที่มีลักษณะเช่นนี้จะใช้เวลาศึกษาหนึ่งปี มีเพียง มธ. เท่านั้นที่ใช้เวลามากกว่าหนึ่งปี หลักสูตรนานาชาติของมหาวิทยาลัยมหิดลใช้เวลาศึกษาหนึ่งปี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยก็ใช้เวลาหนึ่งปีสำหรับหลักสูตรนานาชาติ มีเพียง มธ. เท่านั้นที่ใช้เวลามากกว่าหนึ่งปี หากเป็นเรื่องของการแข่งขัน มธ. จะสู้ไม่ได้เพราะนักศึกษาต่างประเทศจะมีเวลาเพียงหนึ่งปีสำหรับการศึกษา

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้จะขอจำกัดวงเฉพาะหลักสูตรนานาชาติ หากเป็นหลักสูตรภาษาไทยหรือหลักสูตรภาษาอังกฤษ ต้องมีการหารือกันค่อนข้างมากหากต้องการลดระยะเวลา

8. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผลกล่าวว่า เมื่อกำหนดว่าเป็นภายในหนึ่งปีการใช้แผน ก. ในหลักสูตรนี้จะเป็นไปไม่ได้ เพราะหากรอตีพิมพ์ในหนึ่งปีก็ไม่สามารถตีพิมพ์ได้ โดยข้อเท็จจริงแล้ว หลักสูตรนี้คือ แผน ข. ใช่หรือไม่

กณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้ว หลักสูตรของ มธ. และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสามารถที่จะมีวิทยานิพนธ์และสามารถจบการศึกษาได้ภายในหนึ่งปี และหนึ่งปีที่กำหนดไว้คือ สามารถที่จะจบการศึกษาได้ และสามารถที่จะไม่จบการศึกษาภายในหนึ่งปีได้ โดยกลับไปประเทศของตัวเองและหากยังตีพิมพ์ไม่เสร็จ ยังไม่อนุมัติจบการศึกษา ก็สามารถกลับไปทำงานได้ ซึ่งเป็นการให้ Option ไว้ หลักสูตรที่เป็นหลักสูตรปริญญาโททางสาธารณสุขศาสตร์ ทั่วโลกเป็น Professional Degree และหลักสูตรในประเทศต่าง ๆ จะไม่มีวิทยานิพนธ์ กรณีนี้ให้ทางเลือกที่แตกต่างจากประเทศต่าง ๆ ที่มีหลักสูตรในลักษณะเดียวกัน

9. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยสอบถามว่า หากมีเฉพาะนักศึกษาชาวต่างชาติ และเป็น Nativespeaker มีข้อบ่งชี้ในการรับเข้าว่า ต้องมีคะแนนภาษาอังกฤษ ต้องการทราบข้อมูลว่า ในทางปฏิบัติ นั้น Nativespeaker จะมีการยกเว้นเลยใช่หรือไม่

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ต้องให้ฝ่ายวิชาการรับไปพิจารณา คงจะสอบถามจากทางคณะสาธารณสุขศาสตร์ไม่ได้

10. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยกล่าวว่า ต้องการสอบถามข้อมูลในเบื้องต้นว่า ตั้งแต่เปิดหลักสูตรในปี 2551 มีการปฏิบัติอย่างไรกับนักศึกษาต่างชาติในกรณีที่เป็น Nativespeaker เพราะเห็นว่าไม่น่าจะต้องสอบภาษาอังกฤษ เพราะเป็น Nativespeaker อยู่แล้ว

ประธานกล่าวว่า กรณีนี้มีหลายประเทศ บางคนไม่ได้จบจากประเทศอังกฤษหรือประเทศที่ใช้ภาษาอังกฤษโดยตรง

คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์กล่าวว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วที่ระบุว่านานาชาติ นั้นไม่ใช่ นานาชาติที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาหลัก หลักสูตรนี้คือ หลักสูตรนานาชาติที่มีภูมิภาคเอเชียที่มาเรียน ซึ่งภาษาหลักไม่ใช่ภาษาอังกฤษ เช่น ประเทศพม่า หรือประเทศเนปาล และประเทศแอฟริกา ที่ศึกษาอยู่ขณะนี้

11. ประธานถามว่า กรณีนี้ต้องสอบภาษาอังกฤษหรือไม่

คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ ตอบว่าทุกคนต้องผ่านภาษาอังกฤษในระดับคะแนน TOEFL ที่ 550 คะแนน

12. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์กล่าวว่า แม้จะเป็น Nativespeaker ก็ต้องสอบ เพราะนักศึกษาไทยก็ยังคงต้องสอบภาษาไทยในเรื่องของการเขียนภาษาไทย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสาธารณสุขโลก (หลักสูตรนานาชาติ) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2554) คณะสาธารณสุขศาสตร์ และเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรและการจัดการศึกษา และสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

5.1 เรื่อง ข้าราชการสัมพันธ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ต่าง ๆ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ข้าราชการสัมพันธ์ มธ. ที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ฉบับต่าง ๆ

ระหว่างวันที่ 15 มีนาคม 2554 – 15 เมษายน 2554 จำนวน 177 ข่าว แยกสัดส่วนได้ดังนี้

- | | |
|------------------------------|-----|
| 1. ข่าวสังคม (คอลัมน์ย่อย ๆ) | 53% |
| 2. ข่าวการศึกษา | 16% |
| 3. บทความ/สัปดาห์ข่าว | 8% |
| 4. ภาพข่าว | 11% |

- | | |
|----------------------|----|
| 5. ข้าราชการสมัครงาน | 5% |
| 6. ข้าราชการเมือง | 6% |
| 7. ข้าราชการ | 1% |

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม
จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

5.2 เรื่อง รายงานการนำส่งงบการเงินประจำปี 2553

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานตรวจสอบภายใน
ขอรายงานการนำส่งงบการเงินประจำปี 2553 ณ วันที่ 27 เมษายน 2554 ดังนี้

1. งบการเงินเงินรายได้หน่วยงาน จำนวนทั้งสิ้น 42 หน่วยงาน ประกอบด้วย

1.1 กลุ่มหน่วยงานที่ถือปฏิบัติตามระเบียบการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย จำนวน
24 หน่วยงาน นำส่งงบการเงินครบถ้วนแล้วทั้ง 24 หน่วยงาน

1.2 กลุ่มหน่วยงานที่มีระเบียบกำหนดเป็นการเฉพาะของหน่วยงาน จำนวน 18 หน่วยงาน

(1) หน่วยงานที่ครบกำหนดการนำส่งงบการเงิน

ก. นำส่งภายใน 60 วัน จำนวน 10 หน่วยงาน

- นำส่งงบการเงินแล้ว จำนวน 8 หน่วยงาน

- ยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 2 หน่วยงาน

ข. นำส่งภายใน 90 วัน จำนวน 7 หน่วยงาน

- นำส่งงบการเงินแล้ว จำนวน 5 หน่วยงาน

- ยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 2 หน่วยงาน

(2) หน่วยงานที่ยังไม่สิ้นสุดระยะเวลาตามงวดบัญชี

- หน่วยงานที่ยังไม่สิ้นสุดงวดบัญชีตามปีการศึกษา จำนวน 1 หน่วยงาน

2. งบการเงินโครงการบริการการศึกษา หน่วยงานถือปฏิบัติตามระเบียบ มธ.ว่าด้วยโครงการ
บริการสังคมของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย พ.ศ.2552 (นำส่งภายใน 60 วัน) จำนวนทั้งสิ้น 13 หน่วยงาน
รวม 62 โครงการ

- นำส่งงบการเงินแล้ว จำนวน 61 โครงการ

- ยังค้างส่งงบการเงิน จำนวน 1 โครงการ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

ไม่มีเรื่องพิจารณาในระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ 7 เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2554 ในวันจันทร์ที่ 30 พฤษภาคม 2554 เวลา 13.30 น. (ซึ่งจะเป็นการประชุมระบบ Teleconference) ระหว่าง ท่านพระจันทร์ ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง และศูนย์รังสิต ณ ห้องประชุมปริดี พนมยงค์ อาคารโดมบริหาร ชั้นสาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา 15.30 น.

นายอดิศร เพชรคุ้ม
นายวรพจน์ เนื่องอนงค์กุล ผู้บันทึกรายงานการประชุม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณี ตำราญเวทย์
รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รั้วอมฤต ผู้ตรวจรายงานการประชุม